

## ÎNCHEIERE

20 iulie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Nicolae Craiu, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Vasile Foltea, în interesele lui Dumitru Bumbu,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lucia Dodonu împotriva lui Dumitru Bumbu, privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Dumitru Bumbu,

### **c o n s t a t ă :**

La 02 septembrie 2014 Lucia Dodonu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Bumbu, solicitînd încasarea sumei de 8 400 (opt mii patru sute) euro cu titlu de datorie, sumei de 1 387,35 (una mie trei sute optzeci și șapte) euro cu titlu de dobîndă de întîrziere și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii a indicat că la 18 august 2014 i-a acordat lui Dumitru Bumbu, cu titlu de împrumut, suma de 8 400 (opt mii patru sute) euro, fiind întocmită o recipisă, cu menținea „contract de împrumut”, în care împrumutatul a indicat că a împrumutat de la Lucia Dodonu suma respectivă și se obligă să o restituie pînă la 20 aprilie 2013.

La 23 mai 2013 în adresa lui Dumitru Bumbu a fost remisă o pretenție, prin care a solicitat restituirea împrumutului și dobînzii de întîrziere, care însă a rămas fără răspuns.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Botanica municipiul Chișinău din 29 ianuarie 2015 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă Lucia Dodonu. A fost încasat de la Dumitru Bumbu, a.n.23.05.1983, dom. mun. Chișinău, com.Sîngera, str. Hajdeu, nr.9, în

beneficiul lui Lucia Dodonu, an. 10.10.1977, IDNP 0971107014437, dom. mun. Chișinău, str. I. Creangă, nr.84/3, ap.26, datoria în sumă de 8 400 euro și dobânda de întârziere 1 387,35 euro, în total suma de 9 787,35 (nouă mii șapte sute optzeci și șapte) euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data achitării. A fost încasat de la Dumitru Bumbu, a.n. 23.05.1983, dom. mun. Chișinău, com. Sîngera, str. Hajdeu, nr.9, în beneficiul lui Lucia Dodonu, an. 10.10.1977, IDNP 0971107014437, dom. mun. Chișinău, str. I. Creangă, nr.84/3, ap.26, cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 5 408 lei, plata pentru asistență juridică în sumă de 3 000 lei și pentru avizul publicitar în sumă de 100 lei, iar în total suma de 8 508 lei (opt mii cinci sute opt) lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 a fost respins apelul declarat de Dumitru Bumbu. A fost menținută hotărîrea Judecătoriei sectorului Botanica municipiul Chișinău din 29 ianuarie 2015.

La 19 mai 2016 avocatul Vasile Foltea, în interesele lui Dumitru Bumbu, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, solicitînd casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri, sub formă de încheiere, prin care să fie dispusă scoaterea cererii de pe rol.

În motivarea cererii a indicat că atît instanța de fond, cît și instanța de apel a repetat aceleași erori în partea constatării împrumuturilor Luciei Dodonu de a solicita în numele Luciei Dodon încasarea datoriei de la Dumtiru Bumbu.

Sustine recurentul că în speță cererea de chemare în judecată a fost semnată de Lucia Dodonu, care nu este parte la contractul de împrumut din 17 august 2012 și de la care recurentul nu a împrumutat și nu a primit niciodată careva sume de bani.

Consideră recurentul că instanțele de judecată ierarhic inferioare, în conformitate cu art.267 lit.c) din Codul de Procedură Civilă, urmau să dispună scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Lucia Dodonu, ca fiind depusă de persoană neîmprumutată.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, referință și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul

Vasile Foltea, în interesele lui Dumitru Bumbu ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Mai mult ca atît, Completul remarcă faptul că, în esență, argumentarea expusă în cererea de recurs este similară argumentării expuse în cererea de apel din 08 februarie 2016, asupra căreia instanța de apel s-a expus cu suficientă claritate, circumstanță care evidențiază caracterul iluzoriu al criticilor aduse de recurent.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a

deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu este evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Vasile Foltea, în interesele lui Dumitru Bumbu.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Nicolae Craiu

Maria Ghervas