

Dosarul nr.2rc-685/16

Instanța de fond: Judecătoria sec. Botanica, mun. Chișinău – judecător: A. Braga

Instanța de apel: CA Chișinău – judecători: Iu. Cimpoi, L. Bulgac, N. Simciuc

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
judecători:

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Societatea Comercială „Romicons-Lux” S.R.L., în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Litarcom” împotriva Societății Comerciale „Romicons-Lux” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016,

C O N S T A T Ă :

La 29 iulie 2014 ”Litarcom” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SC „Romicons-Lux” S.R.L., solicitând încasarea datoriei în mărime de 289 835,46 lei, penalității în sumă de 52 200 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 81 658 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei sec. Botanica, mun. Chișinău din 21 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă parțial, cu încasarea din contul SC „Romicons-Lux” S.R.L. în beneficiul „Litarcom” SRL a sumei de 289 835, 46 lei cu titlu de datorie, 52 170, 38 lei cu titlu de penalitate, suma de 81 685,78 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 01 februarie 2012-24 martie 2014 și suma de 12 710,75 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 30 decembrie 2015 SC „Romicons-Lux” S.R.L. a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către SC „Romicons-Lux” S.R.L., fiindu-i acordat termen apelantei până la 17 martie 2016 să prezinte dovada achitării taxei de stat în mărime de 9 533,10 lei. (f.d.167-169)

La 16 martie 2016 SC ”Romicons-Lux” S.R.L. a depus cerere de amânarea achitării taxei de stat până la data examinării apelului, invocând că prin încheiere judecătorească asupra sumei de 81 296,99 lei, aflată la conturile bancare ale apelantei, a fost aplicat sechestru. (f.d.178-179)

Curtea de Apel Chișinău la 17 martie 2016 a admis cererea SC "Romicons-Lux" S.R.L. privind amânarea plății taxei de stat pînă la 28 aprilie 2016, ora 10:00.(f.d.189)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016 la cererea reprezentantului apelantei a fost acordat un termen suplimentar pînă la 19 mai 2016, ora 12.00 pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat. (f.d.200)

La 19 mai 2016, în legătură cu neachitarea taxei de stat, prin încheierea Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul SC "Romicons-Lux" S.R.L.. (f.d.206-212)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 13 iunie 2016 SC „Romicons-Lux” S.R.L. a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel. (f.d.216-218).

În motivarea recursului recurenta a invocat că agentul economic se află în situație financiară extrem de dificilă, în prezent conturile bancare sunt sechestrate pentru asigurarea executării unei eventuale hotărîri în sumă 81 296,99 de lei. Mai mult ca atât, administratorul întreprinderii și avocatul acesteia au suportat intervenții chirurgicale și au fost în imposibilitate de a contracta în termeni restrînși un împrumut pentru a achita taxa de stat.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 19 mai 2016. Din cererea de recurs rezultă că actul de dispoziție al instanței a fost recepționat la 27 mai 2016 (f.d.206-212)

Instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 iunie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil respingerii cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

Conform art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă cu plata taxei de stat în condițiile legii.

SC „Romicons-Lux” S.R.L. a depus cerere de apel asupra hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 decembrie 2015, fără achitarea taxei de stat, solicitînd ulterior amânarea achitării taxei de stat.

Dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, în conformitate cu dispozițiile art. 368 alin. (1) CPC instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, acordîndu-i-se apelantei termen pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat pînă la ședința judiciară din 17 martie 2016, ora 10:00. Totodată, apelanta a fost informată despre consecințele neexecutării încheierii. La cererea reprezentantului apelantei instanța de apel a acordat termene suplimentare de prezentare a dovezii taxei de stat, termenul limită fiind 19 mai 2016, ora 12:00.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

SC „Romicons-Lux” S.R.L. a contestat actul emis de instanța de apel, invocând că instanța de apel nu a luat în considerație situația materială precară a agentului economic, inclusiv faptul că sursele financiare în sumă de 81 299,99 lei, aflate pe conturile bancare ale întreprinderii, se află sub sechestru.

Potrivit art.3, alin.(1), lit. a), j) al Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 apelantul urmează să achite taxa de stat pentru depunerea apelului în mărime de 9 533,10 lei.

Conform art. 369, alin.(1), lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368, alin. (1) CPC.

Instanța de recurs reține juste constatările instanței de apel precum că perioada de aproximativ patru luni acordată apelantei pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat constituie un termen rezonabil, luându-se în considerație toate circumstanțele invocate de apelantă.

Colegiul consideră pur declarativ argumentul recurenteii precum că SC „Romicons-Lux” S.R.L. a fost în imposibilitate a achita taxa de stat pe motiv că administratorul a suportat o intervenție chirurgicală și nu a putut contracta un împrumut, iar avocatul acesteia s-a aflat în concediu medical, ori persoana juridică pe lângă administrator mai are și alte organe administrative cu putere de decizie pentru a soluționa problemele cu care se confruntă societatea în perioada lipsei administratorului.

Fiindcă, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Romicons-Lux” S.R.L..

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Litarcom” împotriva Societății Comerciale „Romicons-Lux” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecătorii

Nicolae Craiu

Maria Ghervas