

Prima instanță: judecătoria Orhei  
judecător: V.Cupcea  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
judecători: M.Ciugureanu, Gr.Dașchevici, Șt.Niță

Dosarul nr.2rac-228/16

## DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî, Tamara Chișca-Doneva,  
Oleg Sternioală și Nicolae Craiu

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Man & Vals”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Prodenar” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Man & Vals” privind încasarea datoriei în mărime de 156 978,04 lei, penalității în mărime de 28 254,60 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 39 201 lei, cheltuielile de judecată și de asistență juridică în sumă de 10 885,37 lei

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Man & Vals” și menținută hotărîrea Judecătoriei Orhei din 26 octombrie 2015,

### c o n s t a t ă :

La data de 23 martie 2015, reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „Prodenar”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Man & Vals”, solicitînd încasarea datoriei în mărime de 156 978,04 lei, penalității în mărime de 28 254,60 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 39 201 lei, cheltuielile de judecată și de asistență juridică în sumă de 10 885,37 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 01.06.2012, între Societatea cu Răspundere Limitată „Prodenar” și Societatea Comercială „Man & Vals” Societate cu Răspundere Limitată, a fost perfectat contractul de antrepriza nr.01, prin care Societatea cu Răspundere Limitată „Prodenar” s-a obligat să efectueze servicii de reparații a fațadei centrului comercial din str.Vasile Lupu, 44, or.Orhei, iar Societatea Comercială „Man & Vals” Societate cu Răspundere Limitată și-a asumat obligația de a recepționa și a achita lucrările efectuate.

Menționează reclamantul că, contractul de antrepriză a fost discutat, expedit în adresa pîrîtului prin e-mail, iar în urma semnării acestuia, pîrîtul a dat indicații verbale de a începe lucrările, urmînd ca mai apoi să elibereze un exemplar al contractului de antrepriză, fapt, care după apariția neînțelegerilor între părți, nu a mai avut loc.

A mai menționat reclamantul că, nu dispune de acest contract semnat în original, însă existența lui la pîrît a fost confirmată prin reclamația ultimului din 01.11.2012 expedită în adresa reclamantului cu solicitarea de a rezilia contractul. Ca motiv este invocat încălcarea termenului de executare a lucrărilor, unde în aliniatul nr.1, pîrîtul confirmă atît existența contractului de antrepriză nr.01 din 01.06.2012, cît și existența relațiilor contractuale între părți.

Susține reclamantul că, potrivit pct.9.4 al contractului menționat supra, în caz reziliere unilaterală, partea inițiatoare are obligația de a preveni în scris cealaltă parte în termen de 3 zile, cu indicarea motivelor rezilierii. De asemenea va efectua primirea-predarea volumului de lucru îndeplinit la ziua transmiterii înștiințării. În termen de 3 zile din momentul înștiințării de reziliere a contractului, se va calcula volumul lucrărilor îndeplinite la ziua rezilierii contractului și a altor cheltuieli suportate de Antreprenor în legătură cu executarea contractului. După efectuarea calculului, dar nu mai tîrziu de termenul de 3 zile din momentul înștiințării în scris despre rezilierea contractului, se vor efectua achitățile reciproce și se va întocmi procesul verbal potrivit căruia părțile nu ar avea pretenții materiale sau de altă categorie una față de alta.

Astfel, indică reclamantul că, de la data emiterii reclamației și pînă în prezent, pîrîtul fiind conștient despre lipsa originalului contractului de antrepriză la reclamant, refuză semnarea proceselor-verbale ale lucrărilor efectuate, actul de verificare a decontărilor reciproce și facturile fiscale pentru lucrările executate.

Prin somațiile nr.36 din 26.10.2012, nr.39 din 07.11.2012, nr.23 din 11.06.2013, reclamantul a solicitat executarea benevolă a datoriei restante, cu avertizarea pîrîtului despre intentarea unei proceduri civile în instanța de judecată privind recuperarea silită a datoriei scadente, a penalității și a cheltuielilor de judecată. Însă încercările de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară nu s-au soldat cu succes, fapt ce l-a determinat pe reclamant să se adreseze în judecată cu cererea respectivă.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrît a datoriei de bază în mărime de 156 978,04 lei, penalității în mărime de 28 254,60 lei și dobînda de întîrziere în sumă de 39 201 lei, iar în total suma de 224 433,64 lei. Totodată, cere solicită încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 5 885,37 lei și asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Orhei din 26 octombrie 2015, acțiunea a fost admisă integral în sensul invocat, fiind dispusă încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată "Man & Vals" în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Prodenar" datoria în mărime de 156 978,04 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 39 201 lei, penalitatea în mărime de 28 254,60 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei și taxa de stat în mărime de 5 885,37 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Man & Vals", cu menținerea hotărîrii judecătoria Orhei din 26 octombrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 04 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege, Societatea cu Răspundere Limitată "Man & Vals" a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 08.04.2016 (f.d.249, Vol.I), recursul se consideră declarat în termen.

La data de 11 mai 2016, în adresa intimatului Societatea cu Răspundere Limitată „Prodenar”, a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Man & Vals" (f.d.10, Vol.II).

Ulterior, la data de 13 iunie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Prodenar” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd declararea acestuia inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Man & Vals" a fost considerat admisibil fără a prejudicia fondul cauzei.

În conformitate cu art.441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Tot în acest context, în speță nu este aplicabil prevederile art.445 alin.1 lit.c<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, deoarece casarea și a hotărîrii instanței de fond odată cu

admiterea recursului cu trimiterea la rejudecare în fond este posibil doar în cazul constatării încălcărilor prevăzute de art.432 alin.3 lit.d ) și f) Cod de procedură civilă.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 23 martie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Prodenar” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Man & Vals" privind încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere.

Examinarea cauzei în instanța de fond a fost numită pentru data de 12 mai 2015, 15 iulie 2015, 07 septembrie 2015, 10 septembrie 2015, 06 octombrie 2015, 14 octombrie 2015 și 30 octombrie 2015. Hotărîrea emisă în pricina dată, datează cu 26 octombrie 2015, însă la materialele cauzei nu se regăsește procesul-verbal din data pronunțării acesteia, adică din data de 26 octombrie 2015 (f.d.199-200, vol.I)

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel la examinarea pricinii nu a depistat încălcarea normelor de drept procedural, menținînd hotărîrea instanței de fond.

În conformitate cu art.273 Codul de procedură civilă, pentru fiecare ședință de judecată în primă instanță și în instanță de apel, precum și pentru fiecare act de procedură îndeplinit în afara ședinței (audierea martorului la locul aflării lui, cercetarea înscrisurilor și altor probe materiale la locul de aflare sau păstrare etc.), se întocmește proces-verbal.

Contrar acestor prevederi imperative ale legii, judecătoria Orhei, pentru ședința din 26 octombrie 2015 nu a întocmit proces-verbal al ședinței de judecată.

În conformitate cu art.432 alin.(3) lit.e) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată.

Instanța de fond nu a anexat copia procesului-verbal al ședinței de judecată din 26 octombrie 2015, iar lipsa acestuia constituie încălcare a normelor de drept procedural.

Distinct de cele mai sus arătate, având în vedere că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016 urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o hotărîre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 432 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Man & Vals”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Prodenar” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Man & Vals” privind încasarea datoriei în mărime de 156 978,04 lei, penalității în mărime de 28 254,60 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 39 201 lei, cheltuielile de judecată și de asistență juridică în sumă de 10 885,37 lei, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu