

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii - Ala Cobăneanu, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către administratorul Ternovschii Alexandru, în interesele Societății cu răspundere limitată „Kohav Simha”,

în pricina civilă la cererea de revizuire a lui Koren Șhmucl împotriva încheierilor Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 15 noiembrie 2013 și din 20 decembrie 2013, și hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 18 noiembrie 2013,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul Societății cu răspundere limitată „Kohav Simha” - Ternovschii Alexandru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015

C O N S T A T Ă

SA „SNT-int” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Osher”, intervenient accesoriu SRL „Kohav Simha” cu privire la încasarea datoriei și penalităților.

Prin hotărârea Judecătorei economice de circumscripție din 28 iulie 2006, a fost admisă acțiunea integral și dispusă încasarea de la SRL „Osher” în beneficiul SA „SNT-int” a datoriei debitoriale de 318445 lei, penalitatea de 95520 lei și cheltuielile de judecată de 12418,95 lei.

Prin încheierea Judecătorei economice de circumscripție din 06 septembrie 2006, a fost schimbat modul de executare a hotărârii din 28 iulie 2006 și s-a transmis în proprietatea SA „SNT-int” imobilul din str. Tighina 27/1 mun. Chișinău aflat în proprietatea SRL „Osher”.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 24 octombrie 2007, a fost admis apelul și recursul declarat de SRL „Osher”, casate încheierea Judecătorei economice de circumscripție din 06 septembrie 2006 și hotărârea aceleiași instanțe din 28 iulie 2006 și restituită pricina spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătorei economice de circumscripție din 26 februarie 2008, a fost încetat procesul civil pe cauza civilă a SA „SNT-int” împotriva SRL „Osher”, intervenient accesoriu SRL „Kohav Simha” cu privire la încasarea sumei în legătură cu lichidarea persoanei juridice SRL „Osher”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2013, a fost admisă cererea creditorului Koren Șmuel și a fost redeschisă procedura de lichidare a SRL „Osher” (f.d.44, vol. III), care însă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 martie 2014 a fost casată și dispusă încetarea procesului la cererea lui Maslov Stanislav în interesele lui Koren Șmuel privind redeschiderea procedurii de lichidare față de SRL „Osher” (f.d.24, vol. IV).

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 15 noiembrie 2013, a fost admisă cererea de revizuire depusă de SRL „Kohav Simha” și anulată încheierea Judecătoriei economice de circumscripție din 26 februarie 2008, cu redeschiderea procesului civil a SA „SNT-int” împotriva SRL „Osher” și intervenient accesoriu SRL „Kohav Simha” care formulează pretenții proprii privind încasarea sumei de 542917 lei cu titlu de datorie (f.d. 49-50, vol. III).

Prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 18 noiembrie 2013, a fost admisă cererea de chemare în judecată a SA „SNT-int” împotriva SRL „Osher” și intervenient accesoriu SRL „Kohav Simha” care formulează pretenții proprii privind încasarea sumei, penalității și cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la SRL „Osher” în beneficiul SA „SNT-int” datoria în sumă de 318445 lei, penalitatea - 95520 lei și cheltuielile de judecată de 12418,95 lei (f.d. 54, vol. III).

SA „SNT-int” a depus cerere de schimbare a modului de executare a hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 18 noiembrie 2013 în temeiul art. 252 CPC (f.d. 55, vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 20 decembrie 2013, a fost admisă cererea SA „SNT-int” privind schimbarea modului de executare a hotărârii, s-a transmis în proprietatea SA „SNT-int” a bunurilor imobile: magazinul din str. Tighina 25 și depozitul din str. Tighina 27/1 mun. Chișinău cu valoarea lor totală de 368164 lei care aparține cu drept de proprietate SRL „Osher” și a fost obligată Camera Înregistrării de Stat de a efectua modificările ce țin de schimbarea cotei de participare (f.d. 61-62, vol. III).

La 15 octombrie 2014 Koren Șmuel a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. c) CPC, împotriva încheierilor Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 15 noiembrie 2013 și din 20 decembrie 2013, împotriva hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 18 noiembrie 2013.

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 26 mai 2015, a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Koren Șmuel împotriva încheierilor Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 15 noiembrie 2013 și din 20 decembrie 2013 și împotriva hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 18 noiembrie 2013 (f.d. 198-201, vol.IV).

La 10 iunie 2015 Koren Șmuel a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 26 mai 2015, prin care a cerut admiterea recursului declarat, casarea încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 26 mai 2015, admiterea cererii de revizuire și casarea încheierilor Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 15 noiembrie 2013 și

din 20 decembrie 2013, precum și casarea hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 18 noiembrie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, a fost admisă cererea de recurs depusă de Koren Șmuel, casată încheierea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 26 mai 2015 prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Koren Șmuel împotriva încheierii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 15 noiembrie 2013 și din 20 decembrie 2013 și împotriva hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 18 noiembrie 2013, a fost respinsă cererea lui Koren Șmuel privind casarea hotărârii nr. 2e-1192/2008 emisă de judecătorul Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 18 noiembrie 2013 prin care s-a încasat de la SRL „Osher” în beneficiul SA „SNT-int” suma de 542917 lei, a fost respinsă cererea lui Koren Șmuel privind casarea încheierii emisă de judecătorul Țurcan Iurie la 20 decembrie 2013 prin care s-a schimbat modul de executare a hotărârii Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 18 noiembrie 2013 și s-a transmis în proprietatea SA „SNT-int” magazinul situat pe str. Tighina 25 și depozitul din str. Tighina 27/1;

a fost pronunțată o nouă încheiere prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de Koren Șmuel și anulată încheierea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 15 noiembrie 2013 prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de SRL „Kohav Simha” asupra încheierii Judecătorei economice de circumscripție din 26 februarie 2008 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SA „SNT-int” împotriva SRL „Osher” și intervenient accesoriu SRL „Kohav Simha” care formulează pretenții proprii privind încasarea sumei, s-a anulat încheierea Judecătorei economice de circumscripție din 26 februarie 2008 cu redeschiderea procesului civil a SA „SNT-int” împotriva SRL „Osher” și intervenient accesoriu SRL „Kohav Simha” care formulează pretenții proprii privind încasarea sumei de 542917 lei datorie;

a fost casată hotărârea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 18 noiembrie 2013 prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată a SA „SNT-int” împotriva SRL „Osher” și intervenient accesoriu SRL „Kohav Simha” care formulează pretenții proprii privind încasarea sumei, penalității și cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la SRL „Osher” în beneficiul SA „SNT-int” datoria în sumă de 318445 lei, penalitatea - 95520 lei și cheltuielile de judecată de 12418,95 lei;

a fost anulată încheierea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 20 decembrie 2013 prin care a fost admisă cererea SA „SNT-int” privind schimbarea modului de executare a hotărârii, s-a transmis în proprietatea SA „SNT-int” a bunurilor imobile: magazinul din str. Tighina 25 și depozitul din str. Tighina 27/1 mun. Chișinău cu valoarea lor totală de 368164 lei care aparține cu drept de proprietate SRL „Osher” și a fost obligată Camera Înregistrării de Stat de a efectua modificările ce țin de schimbarea cotei de participare;

a fost remisă pricina civilă spre rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău pentru examinarea în fond a acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul SRL „Kohav Simha” - Ternovschii Alexandru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015.

La 24 mai 2016 administratorul Ternovschii Alexandru, în interesele SRL „Kohav Simha”, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii din 15 aprilie 2016, admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, cu menținerea încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 26 mai 2015.

În motivarea recursului a indicat că, Judecătoria Comercială de Circumscripție prin încheierea din 26 mai 2015 a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă depusă de Koren Șmuel, pe motiv că acesta nu este în drept de a declara cerere de revizuire, în cazul în care SRL „Osher” a fost lichidată și radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice. Contrar soluției pronunțate, SRL „Kohav Simha” abia ulterior, nefiind citat legal, a aflat de existența deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015 (raportor N. Vascan). Or, odată cu adoptarea deciziei date, recurentului i-au fost lezate grav drepturile procedurale garantate atât de normele naționale, cât și internaționale. Astfel, la materialele cauzei lipsește dovada de înștiințare a părții oponente, SRL „Kohav Simha” fiind deci în imposibilitate de a face cunoștință cu recursul declarat de Koren Șmuel, de a-și apăra interesele în instanța de judecată, de a depune referință pe marginea cererii de recurs, de a-și expune poziția vis-a-vis de aceasta etc., prin ce a fost încălcat dreptul lui la un proces echitabil și dreptul la apărare.

În situația dată au devenit cunoscute pentru SRL „Kohav Simha” unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior și care au constituit temei de declarare a revizuirii prin prisma art. 449 lit. b) CPC.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016 la fel este una ilegală, în cazul în care societatea a invocat temeiuri de declarare a revizuirii și a prezentat probe admisibile, veridice și pertinente în acest sens, însă toate acestea în cumul au fost ignorate și respinse fără vreun temei legal.

Instanța nu a luat în considerație argumentele și nu le-a combătut în vreun mod precum că Koren Șmuel a depus cererea de revizuire peste termenul stabilit de lege și nici nu l-a motivat în vreun mod. Mai mult ca atât, nu a prezentat probe în susținerea temeiurilor invocate în cererea de revizuire.

La adoptarea deciziei din 18 septembrie 2015 instanța nu a invocat care este temeiul legal de admitere a unui recurs declarat de o persoană neîmputernicită, în cazul în care SRL „Osher” la acea dată era lichidată, or Koren Șmuel la acel moment nu era parte a raportului material litigios.

Deși obiectul cererii de revizuire a lui Koren Șmuel a constituit doar încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 26 mai 2015, instanța la adoptarea deciziei din 18 septembrie 2015 și-a depășit limitele împuternicirilor și implicit a verificat și legalitatea încheierilor din 15 noiembrie

2013, din 20 decembrie 2013 și a hotărârii din 18 noiembrie 2013, casându-le integral.

Nu s-au luat în considerație nici argumentele precum că Koren Șmuel din anul 2005 nu a fost prezent la vreo ședință de judecată, acesta fiind anunțat în căutare pe cauza penală de învinuire a acestuia. În final, și împuternicirile lui Koren Șmuel atribuite prin procură lui Gladcova-Ursu N. sunt nule de drept. Ba mai mult, aceasta din urmă a eliberat împuterniciri de substituie avocatului stagiar S. Maslov, care la acea dată nu mai deținea statutul de stagiar.

Ulterior administratorul Ternovschii Alexandru, în interesele SRL „Kohav Simha”, a depus un recurs suplimentar în motivarea căruia a indicat că recursul împotriva încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 26 mai 2015 a fost semnat din numele lui Koren Șmuel, care l-a moment este anunțat în căutare internațională. Curtea de Apel Chișinău, pînă la adoptarea deciziei din 18 septembrie 2015, a fost înștiințată de faptul că semnătura din numele lui Koren Șmuel pe recursul declarat nu-i aparține. Mai mult ca atât, în ordine de revizuire instanța de apel a ignorat și circumstanțele precum că Koren Șmuel nu se află pe teritoriul Republicii Moldova de mai mulți ani de zile, respectiv semnătura din recurs este una falsă.

În circumstanțele enunțate instanța era obligată de a verifica împuternicirile la declararea recursului din 10 iunie 2015 din numele lui Koren Șmuel și de a numi, cel puțin, o expertiză grafoscopică, însă a omis lucrul dat.

Sustine că deja în cadrul urmăririi penale a fost numită o astfel de expertiză, care prin raportul nr. 3451 din 24 iunie 2016 a constatat că semnătura la rubrica „Koren Șmuel” din cererea de recurs din 10 iunie 2015 împotriva încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 26 mai 2015 întocmită din numele lui Koren Șmuel în adresa Curții de Apel Chișinău, a fost executată nu din numele lui Koren Șmuel, dar de o terță persoană prin imitare servilă.

Or, raportul dat constituie o probă verosimilă în vederea admiterii temeiului revizuirii prevăzut de lit. b) art. 449 CPC.

La fel, drept probă în confirmarea celor invocate a prezentat răspunsul eliberat de Inspectoratul de Poliție Ciocana nr. 12230, potrivit căruia se constată că Șmuel Koren în perioada anilor 2010-2016 nu a traversat frontiera de stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din alte motive din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul.

Materialele cauzei atestă faptul că, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 septembrie 2015 a admis cererea de recurs depusă de Koren Șmuel, a casat încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 26 mai 2015 prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Koren Șmuel împotriva încheierilor Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 15 noiembrie 2013, din 20 decembrie 2013 și împotriva hotărârii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 18 noiembrie 2013, iar ca urmare a pronunțat o nouă încheiere prin care - a admis cererea de revizuire depusă de Koren Șmuel, a anulat încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 15 noiembrie

2013; a casat hotărîrea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 18 noiembrie 2013; a anulat încheierea Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 20 decembrie 2013 prin care a fost schimbat modul de executare a hotărîrii și a remis pricina civilă spre rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău pentru examinarea acesteia în fond. Totodată, instanța în dispozitivul deciziei a indicat că aceasta nu se supune nici unei căi de atac.

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015, reprezentantul SRL „Kohav Simha” - Ternovschii Alexandru a contestat-o în ordine de revizuire.

Art. 446 CPC, care constituie o normă imperativă, expres instituie că pot fi supuse revizuirii hotărîrile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 448 al. (1) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Totodată, din conținutul art. 429 al. (4) CPC rezultă că, nu pot fi atacate deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac.

Contrar normelor procedurale enunțate, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 15 aprilie 2016 a examinat cererea de revizuire în fond prin prisma temeiurilor prevăzute de art. 449 CPC și a dispus respingerea acesteia ca inadmisibilă, deci contrar normelor procedurale imperative.

Ba mai mult, deși în conținutul încheierii din 15 aprilie 2016 Curtea de Apel Chișinău pe de o parte indică că nu pot fi supuse revizuirii deciziile instanței de apel sau recurs prin care s-a dispus rejudecarea cauzei, respectiv decizia din 18 septembrie 2015 nu poate fi supusă revizuirii și nu constituie obiectul de examinare a acesteia, pe de altă parte instanța își motivează soluția de respingere a revizuirii precum că Ternovschii Alexandru nu a demonstrat cu probe pertinente, concludente și veridice întrunirea temeiurilor prevăzute expres și exhaustiv la art. 449 CPC care ar impune retractarea unei decizii judecătorești irevocabile, iar prin conținutul cererii de revizuire se manifestă doar dezacordul față de soluția emisă în fond de instanța de recurs, care nu poate constitui temei de revizuire a unei decizii irevocabile.

Or, în cazul dat, Curtea de Apel Chișinău la adoptarea încheierii din 15 aprilie 2016 a încălcat normele procedurale de verificare a legalității deciziei din 18 septembrie 2015 în ordine de revizuire, în situația în care obiect al revizuirii constituie doar actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

Cu titlu de consecință, Colegiul nu va recurge la examinarea recursului declarat de administratorul Ternovschii Alexandru, în interesele SRL „Kohav Simha”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2016 prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire, în situația în care obiect al revizuirii poate constitui doar actul judecătoresc de dispoziție irevocabil și nu unul prin care s-a dispus rejudecarea cauzei.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către administratorul Ternovschii Alexandru, în interesele Societății cu răspundere limitată „Kohav Simha”.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat