

Î N C H E I E R E

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Nicolae Craiu, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Timco Victor și Timco Lidia, prin intermediul avocatului Lanovenco Irina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Timco Victor și Timco Lidia împotriva lui Tabac Diana privind constatarea nulității absolute a procurilor, a contractului de donație cu repunerea părților în situația inițială și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Timco Victor și Timco Lidia și menținută hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 25 septembrie 2015,

c o n s t a ț ă:

La 15 iunie 2015, Timco Victor și Timco Lidia au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tabac Diana privind constatarea nulității absolute a procurilor, a contractului de donație cu repunerea părților în situația inițială și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au indicat că la 23 mai 2007, au procurat un teren pentru construcții, casă de locuit cu construcții accesorii situată în s. Tîrnova, r-ul Dondușeni, unde au făcut și lucrări de reparație.

Mai indică că din motiv că intenționau să procure un alt imobil în s. Verejeni, r. Očnița, iar, pîrîta Tabac Diana și-a manifestat intenția de a procura bunul imobil din st. Tîrnova, r-ul Dondușeni, însă nu dispunea de banii necesari pentru cumpărarea imobilului, respectiv reclamanții i-au permis acesteia împreună cu doi copii minori să locuiască în imobilul enunțat.

Reclamanții invocă că pîrîta Tabac Diana le-a propus ajutorul ei în perfectarea documentelor, astfel, reclamanții i-au eliberat procuri pentru

colectarea actelor necesare, cât și pentru acordarea dreptului de folosință și administrare a imobilului în lipsa acestora, astfel, au semnat procurile nr. 6739 din 22 septembrie 2014 și procura nr. 6741 din 22 septembrie 2014.

Menționează că la 16 mai 2015, când s-au întors din Marea Britanie, au observat, că lipsesc multe lucruri din casă, astfel, au plecat din nou la notar, care le-a comunicat că procurile au fost eliberate cu dreptul de a înstrăina bunul, iar, la 16 mai 2015, Tabac Diana a încheiat contractul de donație a imobilului lor în baza procurilor.

Reclamanții invocă că aceștia nu și-au dat consimțământul privind împuternicirea lui Tabac Diana de a înstrăina bunul imobil, respectiv consideră că procurilor nr. 6739 din 22 septembrie 2014 și nr. 6741 din 22 septembrie 2014 sunt lovite de nulitate absolută, cât și actele subsecvente.

Reclamanții Timco Victor și Timco Lidia solicită constatarea nulității absolute a procurii nr. 6739 din 22 septembrie 2014 și nr. 6741 din 22 septembrie 2014 eliberate pe numele lui Tabac Diana, constatarea nulității absolute a contractului de donație din 17 noiembrie 2014 a bunurilor imobile: teren pentru construcții cu nr. cadastral 3446119175, casa de locuit cu nr. cadastral 3446119175.01, construcție accesorie cu nr. cadastral 3446119175.02, construcție accesorie cu nr. cadastral 3446119175.03, construcție accesorie cu nr. cadastral 3446119175.04, garaj cu nr. cadastral 3446119175.05, toate situate în s. Tîrnova, r-ul Dondușeni, cu repunerea părților în situația inițială, cât și recunoașterea dreptului de proprietate a lui Timco Victor și Timco Lidia asupra bunurilor imobile menționate cu radierea înscrisurilor din Registrul Bunurilor Imobile operate în baza contractului de donație și introducerea schimbărilor în registrul cadastral cu înscrierea dreptului de proprietate a reclamanților asupra bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 25 septembrie 2015, a fost respinsă acțiunea înaintată de către Timco Victor și Timco Lidia.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Timco Victor și Timco Lidia și menținută hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 25 septembrie 2015.

La 29 martie 2016, Timco Victor și Timco Lidia, prin intermediul avocatului Lanovenco Irina au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 17 decembrie 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Dondușeni din 25 septembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către Timco Victor și Timco Lidia să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs au invocat că hotărârile instanțelor judecătorești sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece au fost emise cu interpretarea eronată a legii și anume, cu aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, cât și cu aprecierea arbitrară a probelor.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Timco Victor și Timco Lidia, prin intermediul avocatului Lanovenco Irina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Timco Victor și Timco Lidia, prin intermediul avocatului Lanovenco Irina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Timco Victor și Timco Lidia, prin intermediul avocatului Lanovenco Irina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Timco Victor și Timco Lidia, prin intermediul avocatului Lanovenco Irina.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Nicolae Craiu

Maria Ghervas