

prima instanță, jud.: C. Ursachi

dosarul nr. 3ra-1114/2016

instanța de apel, jud.: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

## Î N C H E I E R E

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ala Cobăneanu, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ecaterina Mahu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ecaterina Mahu împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, intervenient accesoriu Maria Toma cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității cu menținerea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 februarie 2015, și de Ecaterina Mahu cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 octombrie 2015,

### c o n s t a t ă :

La 19 decembrie 2014, reclamanta Ecaterina Mahu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că Consiliul pentru prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității, la 15 octombrie 2014 a adoptat o decizie prin care reclamanta a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 65/1 lit. a), c) și d) Cod Contravențional, iar la 17 octombrie 2014 a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pe numele reclamantei.

Susține reclamanta că, nu este de acord cu decizia emisă și o consideră ilegală și neîntemeiată, și care consideră că urmează a fi anulată.

Notează că, în partea introductivă a Deciziei Consiliului se indică: „a examinat cauza nr. 164/14, și audiind ... reclamata Ecaterina Mahu...”. Plângerea a fost examinată în absența ultimei, citându-se explicațiile date de reclamantă în adresa Școlii de Arte „Alexei Stîrcea”.

Consideră reclamanta că, Consiliul a introdus date eronate în propria decizie adoptată.

Privitor la pct. 1.2, 1.4 din Decizia Consiliului din 15 octombrie 2014: este indicat că la 15 octombrie 2014, reclamanta a primit o telegramă de la Consiliul sus-menționat prin care a fost citată pentru 17 octombrie 2014 în calitate de contravenientă, însă la 17 octombrie 2014, când s-a prezentat avocatul împuternicit al reclamantei, să o reprezinte în ședință, decizia cu privire la contravenție era emisă deja, fără a o audia și fără a avea posibilitatea de a prezenta poziția și de a exercita drepturile prevăzute prin lege.

Reclamanta consideră decizia ilegală, deoarece a fost emisă în absența sa.

Mai mult susține că, de la 24 septembrie 2014 și pînă la 27 noiembrie 2014 a fost în concediu de boală, cu piciorul în ghips, fiindu-i extrem de dificil să se deplaseze și fiindu-i prescris regim de odihnă, la domiciliu.

La 09 octombrie 2014 a fost telefonată de către un reprezentant al Consiliului căruia i-a comunicat că se află în imposibilitate de a se prezenta fiindcă este în concediu de boală, cu piciorul în ghips și careva acte pe marginea acuzațiilor ce i se aduc nu a primit.

Ulterior, la 13 octombrie 2014 a primit un aviz de la poștă, dar iarăși nu a avut posibilitate să se deplaseze la poștă din cauza stării de sănătate.

A menționat că doar la 15 octombrie 2014 când a primit telegrama, a primit și copia plângerii petiționarei Maria Toma din 25 septembrie 2014 și nota informativă a Consiliului din 30 septembrie 2014, pînă la 15 octombrie 2014 nefiindu-i remisă copia plângerii și a notei informative.

Reclamanta consideră că, Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității a încălcat prevederile propriului Regulament, accesul liber la justiție, egalitatea în drepturi a părților și principiul contradictorialității.

Totodată, susține reclamanta că în nota informativă a Consiliului din 30 septembrie 2014 este indicată solicitarea de a prezenta pînă la 05 octombrie 2014 argumentele și poziția proprie cu privire la plîngerea cet. Toma Maria, însă cu toate acestea, a făcut cunoștință cu plîngerea respectivă abia la 15 octombrie 2014.

Astfel, susține că a fost lipsită de posibilitatea de a se apăra de acuzațiile aduse, de posibilitatea de a prezenta probe, plîngerea fiind examinată în absența reclamantei.

Decizia din 15 octombrie 2014 o consideră ilegală deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept, atât materiale cît și procedurale, Consiliul însăși indicînd în nota informativă : „Audierile pe marginea acestui caz vor avea loc în ziua de 13 octombrie ora 13.00...”, iar ulterior, în aceeași zi Consiliul scrie o telegramă prin care o citează pentru data de 17 octombrie 2014 pentru a fi audiată în calitate de contravenientă, telegramă pe care o primește abia la 15 octombrie 2014.

Faptul nerecepționării telegramei la 13 octombrie 2014, consideră că nu-i poate fi incumbat, deoarece despre data de 15 octombrie 2014 în telegramă nu

este indicat nimic, însă la 15 octombrie 2014 Consiliul emite deja decizia cu privire la recunoașterea vinovăției în comiterea contravenției prevăzute de art. 65/1 Cod contravențional, deși a fost citată pentru data de 17 octombrie 2014, Consiliul examinând plîngerea la 15 octombrie 2014.

Mai menționează reclamanta că, la 24 octombrie 2014 reclamanta s-a adresat direct în instanța de judecată, în procedură generală, neștiind că deciziile Consiliului se contestă în contencios administrativ.

Pe parcursul examinării cauzei, la 19 mai 2015 Maria Toma a depus în instanță cerere privind atragerea sa în calitate de intervenient accesoriu de partea pîrîtului.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 mai 2015 s-a admis cererea și s-a dispus introducerea în proces în calitate de intervenient accesoriu din partea pîrîtului a Mariei Toma.

A mai indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2014 a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 773 din 17 octombrie 2014 întocmit de către Consiliu și a fost încetat procesul contravențional în privința reclamantei.

Astfel, instanța de fond a constatat faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit contrar prevederilor legale, nefiind indicată ora sau perioada comiterii contravenției, și nerespectîndu-i drepturile legale, și pe cale de consecință, consideră și decizia adoptată de Consiliu de asemenea ca ilegală.

Solicită reclamanta, repunerea în termen, admiterea acțiunii, anularea deciziei Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității din 15 octombrie 2014, ca fiind ilegală.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 octombrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca tardivă, depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 16 octombrie 2015, Ecaterina Mahu a declarat apel.

La 25 februarie 2015 Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității a depus recurs (f.d. 99, Vol. I) asupra încheierii din 12 februarie 2015, solicitînd casarea integrală a încheierii primei instanțe, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016 s-a respins recursul declarat de Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurarea Egalității și s-a menținut încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 februarie 2015; s-a respins cererea de apel declarată de Ecaterina Mahu și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 octombrie 2015.

La 18 aprilie 2016, Ecaterina Mahu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece contrar probelor anexate la materialele cauzei, instanța eronat a aplicat și interpretat normele materiale.

Mai mult susține recurenta că, decizia instanței de apel este una superficială, formală și neîntemeiată, deoarece instanța nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, motivând eronat decizia prin expirarea termenului de prescripție.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ecaterina Mahu, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului. Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată. Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ecaterina Mahu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Ecaterina Mahu se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, invocarea de către recurentă a faptului că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material la judecarea pricinii este pur declarativă, doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau

de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ecaterina Mahu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Ecaterina Mahu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat