

## Î N C H E I E R E

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Nicolae Craiu, Maria Ghervas

examinînd chestiunea admisibilității recursurilor declarate de către Consiliul comunei Stăuceni, de către Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Stăuceni” și de către Pavlov Ludmila,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Brînză Tatiana împotriva Consiliului com. Stăuceni, Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Stăuceni”, intervenient accesoriu Pavlov Ludmila privind anularea deciziilor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, prin care s-a admis cererea de apel declarată de Vîrtosu (Brînză) Tatiana, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2016 și emisă o nouă hotărîre prin care s-a admis acțiunea înaintată de către Vîrtosu (Brînză) Tatiana,

c o n s t a t ă:

La 23 noiembrie 2015, Brînză Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului com. Stăuceni, IMSP „Centrul de Sănătate Stăuceni”, intervenient accesoriu Pavlov Ludmila privind anularea deciziilor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii indică că în baza contractului individual de muncă nr. 09 din 02 ianuarie 2008, a fost angajată în funcția de șef-interimar al instituției medico-sanitare publice Centrul de Sănătate Stăuceni mun. Chișinău, iar, la 12 noiembrie 2008, în temeiul ordinului nr. 132p al Direcției Sănătății al Consiliului mun. Chișinău, a fost angajată în aceeași funcție pe o perioadă nedeterminată.

Mai indică că tot la 02 ianuarie 2008, a încheiat cu Direcția Sănătate al Consiliului mun. Chișinău un acord adițional la contractul individual de muncă sus-menționat, în conformitate cu care ultima a fost angajată în funcția de șef al instituției medico-sanitare publice Centrul de Sănătate Stăuceni mun. Chișinău pe o perioadă nedeterminată.

Reclamantul menționează că la 08 decembrie 2014, a fost aprobată redacția nouă a Regulamentului de activitate a instituției medico-sanitare publice Centrul de Sănătate Stăuceni mun. Chișinău, unde Potrivit noilor prevederi, atribuțiile de fondator al Centrului de Sănătate Stăuceni mun. Chișinău au fost preluate de Consiliul com. Stăuceni.

Iar, la 23 octombrie 2015, prin scrisoarea nr. 02/1-24/887, reclamanta a fost informată că prin decizia Consiliului comunei Stăuceni nr.7/1 din 21 octombrie 2015 în funcția de șef al instituției medico-sanitare publice Centrul de Sănătate Stăuceni a fost numită dna Ludmila Pavlov, totodată, i s-a solicitat întocmirea actului de predare-primire a patrimoniului instituției cu indicarea termenului limită.

La 26 octombrie 2015, reclamanta a adresat o cerere prealabilă către Consiliului com. Stăuceni și Primăriei com. Stăuceni prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului com. Stăuceni nr.7/1 din 21 octombrie 2015 privind numirea în funcția de șef al instituției medico-sanitare publice Centrul de Sănătate Stăuceni a lui Ludmila Pavlov, iar, la 23 noiembrie 2015, a recepționat copia deciziei Consiliului com. Stăuceni nr.8/3 din 20.11.2015 privind respingerea cererii înaintate, precum și eliberarea acesteia din funcția deținută în temeiul art.263 lit.b) Codul Muncii.

Consideră decizia din 20 noiembrie 2015 privind eliberarea sa din funcție ca ilegală și pasibilă de a fi anulată, specificând că în sensul prevederilor art. 263 lit. b) Codul muncii prevederile sînt aplicabile în circumstanțele unui contract de muncă încheiat pe perioadă determinată, pe cînd reclamanta pretinde că a fost numită în funcție pentru o perioadă nedeterminată.

Reclamanta Brînză Tatiana solicită anularea deciziei Consiliului com. Stăuceni nr.7/1 din 21.10.2015 privind numirea în funcție a lui Ludmila Pavlov și anularea deciziei Consiliului com. Stăuceni nr.8/3 din 20 noiembrie 2015 privind respingerea cererii prealabile ca fiind ilegală, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă pentru toată perioada începînd cu data eliberării pînă la data restabilirii în funcție, cît și încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

La 25 ianuarie 2016, reclamanta Brînză Tatiana a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd încasarea din contul Consiliului com.

Stăuceni în beneficiul reclamantei a salariului pentru absență forțată de la serviciu care pînă la 25 ianuarie 2016, constituie suma de 25 972,45 lei, conform următorului calcul: 530,05 lei/zi x 49 zile = 25 972,45 lei, repararea prejudiciul moral în mărime totală de 3 salarii medii ce constituie 46 751,10 lei, precum și rambursarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3 000 lei.

La 29 ianuarie 2016, reclamanta Brînză Tatiana a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd încasarea din contul Consiliului com. Stăuceni în beneficiul reclamantei a salariului pentru absență forțată de la serviciu timp de 49 zile, pentru perioada 08 decembrie 2015-25 ianuarie 2016, care pînă la 25 ianuarie 2016 constituie 28 092,65 lei, conform următorului calcul 530,05 lei/zi(salariul reclamantei pentru o zi pentru absența forțată de la muncă) x 49 zile = 25 972,45 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2016 s-a respins acțiunea înaintată de către Brînză Tatiana,.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, s-a admis cererea de apel declarată de Vîrtosu (Brînză) Tatiana, casată hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2016 și emisă o nouă hotărîre prin care s-a admis acțiunea înaintată de către Vîrtosu (Brînză) Tatiana.

La 15 aprilie 2016 și la 06 mai 2016, Consiliul com. Stăuceni a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 cu menținerea hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2016.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu interpretarea eronată a legii, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a apreciat arbitrar probele.

La 15 aprilie 2016 și la 19 mai 2016, IMSP „Centrul de Sănătate Stăuceni” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 cu menținerea hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2016.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural și anume, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat legea și a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

La 08 iunie 2016, Vîrtosu(Brînză) Tatiana, prin intermediul avocatului Dodon Ion a depus referință la recursurile declarate de către Consiliul com.

Stăuceni și IMSP „Centrul de Sănătate Stăuceni”, solicitând declararea acestora ca fiind inadmisibile.

La 20 iunie 2016, Pavlov Ludmila a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 cu menținerea hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 ianuarie 2016.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată deoarece a fost emisă cu interpretarea eronată a legii.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Consiliul com. Stăuceni, de către Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Stăuceni” și de către Pavlov Ludmila nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Consiliul com. Stăuceni, de către Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Stăuceni” și de către Pavlov Ludmila nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Consiliul com. Stăuceni, de către Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Stăuceni” și de către Pavlov Ludmila ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Consiliul com. Stăuceni, de către Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Stăuceni” și de către Pavlov Ludmila.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Nicolae Craiu

Maria Ghervas

