

Dosarul nr.2ra-1698/16

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – A. Miron

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, N. Cernat, A. Minciuna

Î N C H E I E R E

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte completului
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Nina Gurău – Golban în pricina civilă la acțiunea Ninei Gurău- Golban împotriva „Băncii Comerciale Române Chișinău” SA și Irinei Eșanu privind anularea deciziei de concediere, anularea pct. 3 al ordinului cu privire la reducerea statelor de personal, anularea deciziei de transfer, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 27 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

Gurău- Golban Nina la data de 28 august 2013 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „BCR Chișinău” și Irinei Eșanu privind anularea deciziei nr. 238 RU din 21 mai 2013 cu privire la concediere, restabilirea în funcția de specialist procesare numerar la SA „BCR Chișinău” cu operarea modificărilor corespunzătoare în carnetul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată pentru perioada de la 29 mai 2013 pînă la emiterea hotărîrii judecătorești, încasarea prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei, încasarea tuturor cheltuielilor de judecată (f.d. 1-6, vol. I).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta Nina Gurău- Golban a indicat, că la data de 03 august 1998 a încheiat contractul individual de muncă nr. 3 cu SA „BCR Chișinău”, fiind angajată în funcția de Șef Birou Tezaur. În cadrul Băncii a activat mai mult de 14 ani cu un salariu aproximativ de 14 000 lei. Pe toată perioada, cît a activat, și-a onorat conștiincios obligațiunile asumate față de angajator, iar careva obiecții din partea angajatorului nu au fost, avînd doar laude, fiind un specialist bun și sîrguincios.

Prin ordinul nr. 34 din data de 28 martie 2013 cu privire la preavizare despre concediere în legătură cu reducerea numărului și a statului de personal Gurău – Golban Nina a fost preavizată despre concedierea sa în temeiul art. 86 alin. 1, lit. c) Codul Muncii la expirarea a 2 luni de la data aducerii la cunoștință a ordinului. Totodată, i s-a propus să aplice la unul din posturile nou create conform statelor de personal. Drept temei de emitere a ordinului a constituit ordinul Președintelui Executiv al SA „BCR Chișinău” nr. 04 din 22 martie 2013 privind reducerea statelor de personal. Cu ordinul cu privire la preavizare reclamanta a făcut cunoștință la data de 29 martie 2013. Astfel, reclamanta și-a dat acordul de a adera la funcția nou creată de specialist procesare numerar, fiind de același domeniu cu funcția deținută.

De asemenea, la funcția de specialist procesare numerar, la care reclamanta și-a dat acordul de a fi transferată, a aderat și Irina Eșanu. Ultima, în baza evaluării a fost transferată în funcția de specialist procesare numerar.

Prin decizia nr. 238 RU din 21 mai 2013 Gurău- Golban Nina a fost concediată în baza art. 86 alin. 1, lit. c) Codul Muncii.

În opinia reclamantei ordinul de concediere este ilegal și contravine prevederilor art. 183 Codul Muncii, nefiind respectat dreptul preferențial la menținerea la lucru în cazul reducerii numărului sau a statului de personal.

Astfel, consideră că prin acțiunile sale Banca i-a îngrădit grav dreptul său de salariat, încercând să o discrimineze în fața celorlalți salariați, cauzându-i suferințe psihice enorme, fiind concediată ilegal, a suferit moral destul de mult.

În urma concedierii s-a aflat într-o situație dificilă din punct de vedere financiar , deoarece are contracte de credit și urmează să mai ramburseze Băncii o sumă enormă de bani, la întreținere are un copil minor, care își face studiile la colegiu, iar soțul ei este pensionar.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta Gurău – Golban Nina a concretizat cererea de chemare în judecată de mai multe ori în final, prin cererea din 23 martie 2015 a solicitat anularea deciziei nr. 238 RU din 21 mai 2013 cu privire la concediere, restabilirea în funcție de specialist procesare numerar la SA „BCR Chișinău” cu operarea modificărilor corespunzătoare în carnetul de muncă, anularea pct. 3 al Ordinului nr. 04 din 23 martie 2013 cu privire la reducerea statelor de personal, încasarea salariului pentru absența forțată pentru perioada de la 29 mai 2013 până la 23 martie 2015 în mărime de 263 680,0 lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată legate de acordarea asistenței juridice în mărime de 5 600 lei (f.d. 201-208, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 09 decembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Gurău- Golban Nina, ca fiind neîntemeiată (f.d. 253, vol.I).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 05 ianuarie 2016 Gurău-Golban Nina a contestat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia, cu emiterea unei hotărîri noi de admitere a acțiunii (f.d. 19-20, vol.II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 27 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de către Gurău- Golban Nina, s-a menținut hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 09 decembrie 2015 (f.d. 59, vol. II).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut, că Gurău – Golban Nina a activat în cadrul SA „BCR Chișinău” începînd cu data de 03 august 1998 în funcție de Șef Biroul Tezaur și procesare numerar în cadrul Departamentului Operațiuni, fiind o funcție unică în carul Băncii.

Prin ordinul nr. 04 din 22 martie 2013 s-a aprobat reducerea statelor de personal, inclusiv și funcția deținută de Gurău - Golban Nina.

La data de 29 martie 2013 Gurău- Golban Nina a făcut cunoștință cu ordinul nr. 34 din 28 martie 2013 cu privire la preavizare de concediere în legătură cu reducerea statului de personal, la expirarea a 2 luni la data aducerii la cunoștință a ordinului. Totodată i s-a propus să aplice la unul din posturile noi create. Astfel, reclamanta a dat acordul de a fi transferată în funcția de specialist procesare numerar, la care a mai dat acordul și Irina Eșanu.

SA „BCR Chișinău” a organizat un Centru de evaluare pentru selectarea persoanelor, a căror funcții au fost reduse pentru transferare în funcțiile noi create. Evaluarea a cuprins trei probe, în rezultatul evaluării Gurău – Golban Nina a acumulat un punctaj mai mic decît Eșanu Irina, care ulterior a fost transferată în funcția de specialist procesare numerar.

Prin decizia nr. 238 RU din 21 mai 2013 Gurău- Golban Nina a fost concediată în baza art. 86 alin. 1, lit. c) Codul Muncii.

Astfel colegiul a reținut drept legală concedierea Ninei Gurău- Golban, fiind în conformitate cu prevederile legislației muncii și cu respectarea principiilor de bază ale reglementărilor raporturilor de muncă.

Argumentul apelantei cu privire la nerespectarea dreptului preferențial la menținerea la lucru în cazul reducerii numărului sau a statului de personal, ținînd cont de calificarea profesională a reclamantei, vechimea în muncă a acesteia, în comparație cu alte persoane, nu a fost reținut de către instanța de apel, ori prevederile art. 183 Codul Muncii nu sunt relevante speței, fiind redusă funcția de șef Birou Tezaur și procesare numerar în cadrul Departamentului Operațiuni, pe care o deținea reclamanta, dar nu și alte funcții de același gen, la care puteau pretinde mai mulți salariați.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 03 iunie 2016 Gurău-Golban Nina a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău și a deciziei Curții de Apel Chișinău cu emiterea unei decizii noi, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată (f.d. 72-81, vol.II).

În motivarea cererii de recurs Gurău- Golban Nina a indicat, că instanța de apel și instanța de fond nu au aplicat legea, care urma să fie aplicată și au interpretat eronat legea.

La data de 30 iunie 2016 avocatul Zama Vitalie în interesele SA „BCR Chișinău” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil (f.d. 85-92).

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 27 aprilie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 18 mai 2016 (f.d. 71, vol.II).

Recursul depus la 03 iunie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Gurău-Golban Nina este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele judecătorești primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Gurău – Golban Nina asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gurău- Golnam Nina inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Gurău- Golban Nina împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016 în pricina civilă la acțiunea Ninei Gurău- Golban împotriva „Băncii Comerciale Române Chișinău” SA și Irina Eșanu privind anularea deciziei de concediere, anularea pct. 3 al ordinului cu privire la reducerea statelor de personal, anularea deciziei de transfer, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Maria Ghervas