

Prima instanță: Judecătoria Bălți (jud. N. Costăș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski)

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței:

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de Maria Ignatieva împotriva încheierii din 26 mai 2016 a Curții de Apel Bălți,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” împotriva Mariei Ignatieva cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 11 septembrie 2015, Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” a depus o cerere de chemare în instanța de judecată împotriva Mariei Ignatieva solicitînd încasarea datoriei în mărime de 4191, 29 lei și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 270 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la data de 11 octombrie 2012 apartamentul nr. 26 din str. Alexandru cel Bun, nr. 18, a fost deconectat integral de la sistemul centralizat de încălzire, conform actului de deconectare nr. 401 din 11 octombrie 2012.

Menționează că, rezultînd din prevederile pct. 8-1 ale Anexei nr.7 la Hotărîrea Guvernului RM nr. 707 din 20 septembrie 2011, în cazul deconectării integrale de la sistemul centralizat, consumatorul achită plată pentru pierderile normative de energie termică. În perioada 01 noiembrie 2012-01 mai 2015 pierderile normative, în echivalent bănesc, au constituit 4191, 29 lei, rezultînd din suma de 20% pentru sezonul 2012-2013, 2013-2014, 2014-2015.

Precizează că, la data de 14 august 2015 a solicitat pîrîtei achitarea datoriei formate, prin înaintarea unei pretenții, care însă, a rămas fără răspuns.

Prin hotărîrea din 10 decembrie 2015 a judecătorei Bălți s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „CET-Nord” și s-a încasat din contul lui Mariei Ignatieva în beneficiul SA „CET-Nord” datoria în mărime de 4191, 29 lei și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 270 lei și cheltuielile pentru citarea publică a pîrîtei în mărime de 75 lei, în total suma de 4536, 29 lei.

La data de 27 aprilie 2016, Maria Ignatieva a depus cerere de apel împotriva hotărîrii din 10 decembrie 2015 a judecătorei Bălți solicitînd repunerea în termen,

casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 26 mai 2016 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea Mariei Ignatieva privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit ca fiind tardiv apelul declarat de Maria Ignatieva împotriva hotărîrii din 10 decembrie 2015 a judecătoriei Bălți.

La data de 03 iunie 2016, Maria Ignatieva a declarat recurs împotriva încheierii din 26 mai 2016 a Curții de Apel Bălți, solicitînd casarea acesteia, cu remiterea pricinii în instanța de apel la faza primirii acesteia prin repunerea în termen.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a luat în considerare că lipsesc temeiuri de fapt și de drept pentru a respinge cererea de repunere în termen, aplicînd temeiuri formale și nejustificate, deoarece conform documentelor anexate la cererea de apel se confirmă direct faptul ca a primit la domiciliu la data de 31 martie 2016 copia hotărîrii, iar apelul a fost depus și înregistrat în cancelaria Judecătoriei Bălți la data de 27 aprilie 2016.

Menționează că, la data de 25 mai 2016, reprezentantul său Grigore Gargotov, în lipsa sa, s-a prezentat la Judecătoria Bălți și a luat cunoștință de materialele dosarului, ulterior a depus cerere ca să-i prezinte la dispoziție copia dispozitivului hotărîrii și alte documente. Însă, grefierul a refuzat din motiv că judecătorul care a adoptat hotărîrea lipsește și a comunicat că vor expedia prin poștă la adresa de domiciliu. La data de 31 martie 2016 a primit copia dispozitivului hotărîrii din 10 decembrie 2015 a Judecătoriei Bălți, cu semnătura judecătorului și ștampila corespunzătoare precum că hotărîrea a devenit irevocabilă. La data de 25 martie 2016 copia hotărîrii nu a fost primită de reprezentantul său Grigore Gargotov.

Afirmă că, nu a fost prezentă la examinarea pricinii în prima instanță, ceea ce denotă și materialele pricinii, inclusiv și procesul-verbal al ședinței de judecată din 10 decembrie 2016, iar despre faptul că există o astfel de hotărîre de judecată a aflat din apelul telefonic al reprezentantului SA „CET-Nord”.

Consideră că, i-au fost lezate drepturile sale constituționale atît în timpul procesului, cît și după, deoarece nu i-a fost prezentat în termen dispozitivul hotărîrii pentru a depune cererea de apel în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Bălți a adoptat încheierea contestată la data de 26 mai 2016, iar recursul a fost declarat de Maria Ignatieva la data de 03 iunie 2016, ceea ce denotă că este în termen.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Maria Ignatieva neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 26 mai 2016 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea Mariei Ignatieva privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit ca fiind tardiv apelul declarat de Maria Ignatieva împotriva hotărîrii din 10 decembrie 2015 a judecătorei Bălți (f.d.44-45).

Colegiul reține că în cererea de apel depusă la data de 27 aprilie 2016 împotriva hotărîrii din 10 decembrie 2015 a judecătorei Bălți, Maria Ignatieva a solicitat repunerea în termen în conformitate cu prevederile art. 116 Cod de procedură civilă, invocînd că instanța de judecată nu a înștiințat-o legal și nu a luat în considerare că ea are viză de domiciliu și loc permanent de trai pe adresa indicată în acțiune, fiind ignorată intenționat procedura de citare a sa.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul consideră corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen, cu restituirea apelului ca fiind tardiv.

La acest capitol, Colegiul remarcă că pricina în prima instanță a fost examinată în lipsa pîrîtei Maria Ignatieva, însă, din materialele pricinii se atestă respectarea procedurii legale de înștiințare a acesteia.

În acest sens, Colegiul relevă că pîrîta Maria Ignatieva a fost înștiințată despre dat și ora ședinței de judecată la adresa domiciliului indicată conform acțiunii - mun. Bălți, str. Alexandru cel Bun, nr.18 ap.26, însă avizul de recepție cu plicul a fost remis cu mențiunea „nereclamat” (f.d.13-15).

Aceeași situație de nereclamare a corespondenței s-a repetat și la expedierea dispozitivului hotărîrii din 10 decembrie 2015 a judecătorei Bălți (f.d.22-26).

Mai mult, însăși pîrîta Maria Ignatieva în cererea sa de apel, conform căreia și solicită repunerea în termen, a specificat că adresa sa de domiciliu și locul de trai permanent este adresa indicată în acțiune.

În această ordine de idei, Colegiul reține că nereclamarea de către Maria Ignatieva a corespondenței expediată la adresa de domiciliu, în condițiile cînd aceasta constituie și adresa indicată de ea personal, nu poate fi calificat decît ca un refuz al pîrîtei de a primi înștiințarea.

Concomitent, Colegiul remarcă că pîrîta a fost înștiințată despre data și ora ședinței de judecată și prin aviz public, conform art. 108 Cod de procedură civilă (f.d.18).

De asemenea, Colegiul consideră corectă constatarea instanței de apel precum că pîrîta Maria Ignatieva a cunoscut despre examinarea pricinii la data de 25 martie 2016, deoarece avocatul Grigore Gargotov, ca reprezentant al Mariei Ignatieva a luat cunoștință de materialele pricinii, fapt ce se atestă prin recipisa semnată.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru

persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În acest sens, Colegiul reține că din materialele pricinii se atestă că avocatul Grigore Gargotov –reprezentantul Mariei Ignatieva, a luat cunoștință de materialele pricinii la data de 25 martie 2016 (f.d.27-29), concomitent solicitând de a fi expediate în copie la domiciliul pârâtei - mun.Bălți, str. Alexandru cel Bun, nr.18 ap.26, filele dosarului 8,9,18,19,20,21.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că pârâta Maria Ignatieva, prin intermediul avocatului său, a aflat despre hotărîrea pronunțată deja la data de 25 martie 2016, în condițiile cînd pe coperta dosarului a fost efectuată și mențiunea de către avocatul Grigore Gargotov precum că a primit copia acțiunii pe 6 file la data de 25 martie 2016.

Astfel, în conformitate cu art. 116 alin.(1) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Tot aici, este de menționat că în cazul exercitării căilor de atac, ca act de procedură, această durată va fi aceeași cu cea prevăzută pentru exercitarea căii de atac. Adică, în cazul exercitării căii de apel, termenul este de 30 zile.

În consecință, Colegiul precizează că pârâta Maria Ignatieva urma de a îndeplini termenul de procedură înainte de a expira termenul de 30 zile, începînd cu ziua imediat următoare a zilei de 25 martie 2016, însă, apelul a fost depus de Maria Ignatieva la data de 27 aprilie 2016 (f.d.32-34), adică cu omiterea termenului legal, fapt corect apreciat și de instanța de apel.

În speță, Colegiul conchide că acțiunile Mariei Ignatieva nu constituie decît o denegare a acesteia de a-și respecta obligațiile procedurale, rezultînd din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Mai mult, Colegiul decelează că recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale, în condițiile cînd personal nu și-a realizat drepturile și nu și-a asumat obligații.

Colegiul reiterează că omiterea termenului de contestare a hotărîrii primei instanțe nu este decît o eludare a recurente de a beneficia de drepturile sale, garantate atît de legislația națională, cît și cea internațională.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind respingerea cererii de repunere în termen și restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, avînd în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelantă/recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și avînd în vedere faptul că încheierea privind respingerea cererii de repunere în termen de declarare a apelului și restituirea Mariei Ignatieva a cererii de apel depusă împotriva hotărîrii din 10 decembrie 2015 a Judecătoriei Bălți, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Mariei Ignatieva, cu menținerea încheierii din 26 mai 2016 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Maria Ignatieva.

Se menține încheierea din 26 mai 2016 a Curții de Apel Bălți, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord” împotriva Mariei Ignatieva cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală