

prima instanță: D.Sușchevici
(Judecătoria Centru, mun.Chișinău)
instanța de apel: M.Ciugureanu, D.Dașchevici, Iu.Cotruță
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.3ra-1041/16

ÎNCHEIERE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Ipatii Denis,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ipatii Denis
împotriva Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău privind recunoașterea ilegală a
răspunsului sectorului Centru mun. Chișinău nr. 1-299/15 din 19.05.2015,
obligarea Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău de a elibera autorizarea
amplasării provizorii a unui garaj metalic în preajma blocului nr. 48/2 din str. Gh.
Asachi, mun. Chișinău și încasarea prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, prin care a
fost respins apelul declarat de Ipatii Denis, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei
Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 02.06.2015 Ipatii Denis a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău privind recunoașterea ilegală a
răspunsului Preturii sectorului Centru mun. Chișinău nr.1-299/15 din 19.05.2015,
obligarea Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău de a elibera autorizarea
amplasării provizorii a unui garaj metalic în preajma blocului locativ nr. 48/2 din
str. Gh. Asachi, mun. Chișinău și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat faptul că locuiește împreună cu
familia sa în apartamentul nr.24 amplasat în str. Gh. Asachi 48/2 mun. Chișinău, a
cărui proprietar este. De asemenea este și proprietarul unui automobil de model
Opel Zafira cu n/î AN BD 906.

Menționează faptul că, atît în curtea blocului în care locuiește, atît și în
preajma curții menționate nu sunt locuri amenajate cu destinația – „parcare”, lucru
ce creează mari probleme atît proprietarilor de automobile cît și cetățenilor ce
locuiesc în curțile respective.

La data de 12.05.2015 a înaintat Preturii sect. Centru, mun.Chișinău o cerere
prin care a solicitat autorizarea amplasării provizorii a unui garaj metalic în
preajma blocului locativ nr.48/2 din str. Gh. Asachi, mun. Chișinău, iar la data de
22.05.2015 prin intermediul ÎS ”Poșta Moldovei” a recepționat răspunsul nr. 1-
299/15 din data de 19.05.2015 a vice-pretorului, prin care i s-a respins cererea
înaintată.

Considerînd că refuzul Preturii sect. Centru, mun. Chișinău, de a satisface
cerințele î-i încalcă dreptul de a beneficia din plin de toate garanțiile sociale
prevăzute de legislația RM și î-i încalcă dreptul său de a beneficia de un garaj

metalic în corespundere cu prevederile legale, a înainta acțiunea dată.

Prin hotărârea Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 30.06.2015 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Împotriva acestei hotărâri, la data de 30.06.2015 Ipatii Denis a declarat apel, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de Ipatii Denis, fiind menținută hotărârea Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2015.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că hotărârea primei instanțe este una întemeiată și legală, or, potrivit pct. 11 lit. t) al Regulamentului de organizare și funcționare a preturilor de sector, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.22/65 din 05.05.2005, pretorul autorizează instalarea garajelor, inclusiv temporare.

Totodată, conform prevederilor Hotărârii Sovietului de Miniștri al RSSM nr. 444 din 31.12.1971 și Hotărârii Comitetului Executiv Chișinău al Sovietului de Deputați nr. 14/15 din 27.06.1985, doar invalizii beneficiază de înlesnirile de a beneficia de garaj amplasat provizoriu.

Respectiv, instanța de apel a invocat că Pretorul sectorului Centru, mun. Chișinău nu este în drept să emită dispoziții prin care să permită persoanelor, care nu beneficiază de înlesniri, să amplaseze și să gestioneze garaje metalice, fapt care a și fost stabilit în prima instanță în circumstanțele în care reclamantul/apelantul nu a prezentat careva probe să-i confere dreptul pretins.

Cu toate acestea, instanța de apel a invocat faptul că careva argumente sau dovezi noi, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, și care nu au fost elucidate și constatate în prima instanță nu au fost indicate și prezentate la declararea cererii de apel, or, apelantul s-a limitat doar la expunerea asupra prevederilor normelor de drept material și caracterizarea negativă a concluziilor primei instanțe.

La 19 mai 2016 Ipatii Denis a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului se invocă că atât instanța de apel cât și prima instanță nu au constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Se mai invocă în recurs că, instanța de apel a admis o gravă încălcare a principiului lucrului judecat, or, potrivit art. 15 alin.(2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile.

Indică recurentul că acțiunea civilă urmează a fi admisă și prin prisma prevederilor pct.11 lit. t) al Regulamentului de organizare și funcționare a preturilor de sector, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/65 din 05.05.2005.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ipatii Denis, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Ipatii Denis, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ipatii Denis ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Ipatii Denis, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru