

Dosarul nr.3ra-1076/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – Sv. Tizu

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

Î N C H E I E R E

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecătorești

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului depus de către avocatul Cijicenco Radu în interesele lui Dragoi Roman în pricina civilă la cererile de chemare în judecată depuse de către Dragoi Roman, Groapa Denis și Pîntea Lilian împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Sindicatul Demnitate privind anularea sancțiunilor disciplinare, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

Dragoi Roman, Groapa Denis și Pîntea Lilian s-au adresat cu cereri de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției privind anularea ordinului nr. 657ef din 04 septembrie 2015 cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare.

Prin încheierea Judecătorești Centru mun. Chișinău din data de 18 noiembrie 2015 cererile de chemare în judecată au fost conexate într-o procedură, avînd ca obiect același act administrativ (f.d. 31, vol. I).

În motivarea cererilor reclamanții au indicat, că prin ordinul nr. 657ef din 04 septembrie 2015 au fost aplicate sancțiuni disciplinare sub formă de mustrare pentru colonelul de poliție Pîntea Lilian și mustrare aspră pentru locotenent – colonel Groapa Denis și locotenent major de poliție Dragoi Roman pentru încălcarea prevederilor art.18 alin. 1, lit. c) al Legii nr. 59 din 29 martie 2012 cu privire la activitatea specială de investigații, art. 132/2 alin. 1, pct. 1, lit. c) și art. 139/9, alin. 1 și 5 CPP, manifestată

prin organizarea implicării în procesul efectuării unor măsuri speciale de investigații a unor terțe persoane, neabilitate cu acest drept.

În opinia reclamanților, ordinul de sancționare este ilegal, din motivul că nu reflectă consecințele faptei comise, probe ce confirmă vinovăția reclamanților, constatările efectuate și argumentarea acestora. De asemenea, ancheta de serviciu a fost efectuată unilateral și neobiectiv, contrar pct. 38 subpunct 1 din Statutul disciplinar al polițistului.

Mai mult ca atât, militarii au fost detașați în mod legal prin Dispoziția Departamentului Trupelor de Carabinieri nr. 26 din 03 februarie 2015 și nu au efectuat nici o măsură specială de investigație, ci doar au dactilografiat la calculator cele indicate și selectate de către reclamanți, iar informația recepționată nu le permite să cunoască esența cauzei, careva date cu caracter personal ale unor persoane sau alte date secrete. Aceste măsuri de investigații au fost coordonate cu procurorul de caz, care a primit de la militari recipise de nedivulgare a informațiilor și datelor cunoscute.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 16 decembrie 2015 cererile de chemare în judecată depuse de Dragoi Roman, Groapa Denis și Pîntea Lilian împotriva Inspectoratului General al Poliției au fost admise integral. S-a anulat ordinul nr.657ef din 04 septembrie 2015 cu privire la sancționarea disciplinară, ca fiind ilegal (f.d. 195, vol.I).

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 16 decembrie 2015, Inspectoratul General al Poliției a contestat-o cu apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii cu emiterea unei hotărîri noi, prin care să fie respinse cererile de chemare în judecată depuse de Dragoi Roman, Groapa Denis și Pîntea Lilian, ca fiind neîntemeiate (f.d. 197, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 29 martie 2016 s-a admis apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 16 februarie 2015 și s-a emis o hotărîre nouă, prin care cererile de chemare în judecată depuse de Dragoi Roman, Groapa Denis și Pîntea Lilian s-au respins ca fiind neîntemeiate (f.d. 219-224, vol. I).

În motivarea soluției sale instanța de apel a constatat, că ancheta de serviciu a fost inițiată în baza demersului Serviciului de Informații și Securitate al RM privind acțiunile ilegale ale colaboratorilor Direcției nr. 2 a Inspectoratului Național de Investigații al IGP, Dragoi Roman, Groapa Denis și Pîntea Lilian, prin comiterea acțiunilor generatoare de riscuri de divulgare/scurgere a informației oficiale cu accesibilitate limitată sau atribuite la secret de stat, acumulate în procesul realizării unor măsuri speciale de investigații, fiind calificate drept abateri disciplinare.

Potrivit art. 6 alin. 1 și 3 al Legii nr. 59 din 29 martie 2012 privind activitatea specială de investigații *„activitatea specială de investigații se efectuează de către ofițerii de investigații ai subdiviziunilor specializate din cadrul ori subordonate*

Ministerului Afacerilor Interne, [...]. Ofițerul de investigații care efectuează activitatea specială de investigații își realizează sarcinile în mod independent, cu excepția cazului când acțiunea specială de investigații este dispusă și coordonată sau este condusă în cadrul procesului penal de către procuror sau de către ofițerul de urmărire penală, în interacțiune sau în colaborare cu colaboratorii confidențiali”.

Astfel, măsurile speciale de investigații se realizează de colaboratorii speciali ai organelor exhaustiv abilitate. Confidențialitatea și protecția datelor cu caracter personal este garantată de legislația națională, inclusiv de art. 132⁹ alin. 1 CPP „[...] Colaboratorii subdiviziunii din cadrul instituției autorizate prin lege, care asigură tehnic interceptarea și înregistrarea comunicărilor, precum și persoanele care efectuează nemijlocit ascultarea înregistrărilor, ofițerii de urmărire penală și procurorul sînt obligați să păstreze secretul comunicărilor și poartă răspundere pentru încălcarea acestei obligații”.

La caz, militarii care au fost implicați în efectuarea măsurilor speciale nu au fost calificați ca colaboratori confidențiali și nu poartă răspundere pentru divulgarea informațiilor oficiale cu accesibilitate limitată.

Instanța de apel a menționat, că declarațiile de nedivulgare a datelor de urmărire penală semnate de către militarii detașați este o măsură de precauție a procurorului, față de riscul scurgerii datelor cu caracter secret, care nu constituie o probă ce legitimează implicarea persoanelor neautorizate la activități speciale de investigație.

Argumentul apelanților cu privire la faptul, că IGP nu era în drept să emită ordinul de aplicare a sancțiunilor disciplinare, întrucît organul de urmărire penală nu a stabilit în acțiunile lor componența unei infracțiuni, a fost apreciat critic de către instanța de apel, ori aplicarea sancțiunilor disciplinare nu survine ca consecință a sancțiunii penale, aceasta existînd și putînd fi aplicată separat, independent de constatările făcute în cadrul urmăririi penale, fiind o sancțiune a nerespectării disciplinei muncii.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 03 iunie 2016 avocatul Cijicenco Radu în interesele lui Dragoi Roman a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 16 decembrie 2015 (f.d. 1-3, vol. II).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că concluziile instanței de apel vin în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind aplicată norma materială care nu urma a fi aplicată, interpretînd eronat dispozițiile legale.

La 28 iunie 2016 Inspectoratul General al Poliției a depus referință la cererea de recurs, solicitînd respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă (f.d. 7-12).

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 29 martie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 19 aprilie 2016, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

Recursul depus la 03 iunie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către avocatul Cijicenco Radu în interesele lui Dragoi Roman este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară,

sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către avocatul Cijicenco Radu în interesele lui Dragoi Roman asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Cijicenco Radu în interesele lui Dragoi Roman inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Cijicenco Radu în interesele lui Dragoi Roman împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, în pricina civilă la cererile de chemare în judecată depuse de către Dragoi Roman, Groapa Denis și Pîntea Lilian împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Sindicatul Demnitate privind anularea sancțiunilor disciplinare.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judcători

Nicolae Craiu

Maria Ghervas