

DECIZIE

20 iulie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,
Galina Stratulat, Maria Ghervas

Examinând recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat r-nul Cahul, în procesul de insolabilitate al societății cu răspundere limitată „Comolax Auto”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Cahul, prin care a fost încetată procedura de faliment simplificat al debitorului societate cu răspundere limitată „Comolax Auto” și radiată din registrul de stat al întreprinderilor,

c o n s t a t ă :

La 03 noiembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Comolax Auto” (în continuare SRL „Comolax Auto”), în persoana administratorului Ion Comanici, a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate în privința SRL „Comolax Auto”.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 06 noiembrie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Comolax Auto” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa, fiind numit în calitate de administrator provizoriu Alexei Donțu.

Prin hotărîrea Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2015 s-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Comolax Auto”, cu intentarea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului SRL „Comolax Auto”, fiind desemnat în calitate de lichidator al debitorului Alexei Donțu.

Prin hotărîrea Curții de Apel Cahul din 13 mai 2016 a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare. A fost încetată procedura de faliment simplificat al debitorului SRL „Comolax Auto”, IDNO 1013603001544, cu sediul or. Cahul, str. Garoafelor, nr.21, of.6, cu stingerea creanțelor neexecutate. A fost radiat SRL „Comolax Auto”, IDNO 1013603001544, din registrul de stat al întreprinderilor.

Întru motivarea soluției, instanța de insolabilitate a reținut că pe toată durata procesului de insolabilitate s-a stabilit cu certitudine lipsa bunurilor pentru

achitarea creanțelor creditorilor, cât și pentru suportarea cheltuielilor procesului de insolvență, iar respingerea raportului final al lichidatorului doar va spori cheltuielile de insolvență.

La 30 mai 2016 Inspectoratul Fiscal de stat r-nul Cahul a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2016, solicitând anularea hotărârii contestate.

În motivarea cererii recurentul a indicat că a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Ion Comanici, însă lichidatorul a ignorat această solicitare, având drept scop cu orice preț să lichideze debitorul insolvent și să-l descarce de obligațiile pe care le avea înainte de intrarea în procedura falimentului.

Consideră recurentul radierea debitorului din registrul de stat ca fiind pripită, având în vedere faptul că este posibilă atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere a debitorului și anume, a lui Ion Comanici, care se face direct responsabil de provocarea conștientă a stării de insolvență.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul Inspectoratului Fiscal de Stat r-nul Cahul ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 (în continuare Legea insolvenței), procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Colegiul notează că prin hotărârea contestată, instanța de insolvență a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al debitorului SRL „Comolax Auto”, prezentat de lichidatorul Alexei Donțu, fiind încetată procedura de faliment a debitorului SRL „Comolax Auto”, cu radierea acesteia din registru.

Conform art.135 alin.(5) din Legea insolvenței, în cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolvență, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărâre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din registrul de stat în care este înscris.

Analizând materialele dosarului, Colegiul reține că acestea cu certitudine evidențiază lipsa bunurilor și mijloacelor financiare necesare pentru stingerea datoriilor debitorului SRL „Comolax Auto”, motiv pentru care, instanța de insolvență, în mod just s-a ghidat de prevederile art.135 alin.(5) al Legii citate supra și a adoptat hotărârea contestată, în lipsa cărorva probe sau circumstanțe care să ateste contrariul.

Însuși recurentul evită să formuleze careva obiecții asupra inexistenței masei debitoare (bunurilor sau mijloacelor financiare) ale debitorului SRL „Comolax

Auto”, necesare pentru stingerea creanțelor și care dicta imposibilitatea aplicării în speță a prevederilor art.135 alin.(5) din Legea insolvenței.

Totodată, Colegiul reține că obiecțiile recurentului asupra hotărârii instanței de insolvență, precum că soluția dată de instanța de insolvență este pripită, sunt nefondate și nu pot fi reținute întru admiterea recursului, ori acestea nu aduc atingere temeiniciei și legalității hotărârii contestate.

Prin prisma prevederilor art.247 și art.248 din Legea insolvenței, prerogativa inițierii atragerii la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere a debitorului, ține de competența administratorului insolvenței/lichidatorului, sau în caz de omisiune a acestuia, de competența comitetului creditorilor.

Din materialele dosarului reiese că lichidatorul SRL „Comolax Auto”, Alexei Donțu, a evitat să formuleze un demers în vederea atragerii la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere a debitorului. Mai mult ca atât, în cursul examinării pricinii acesta s-a pronunțat împotriva atragerii la răspundere subsidiară a administratorului Ion Comanici, din motiv că starea de insolvență a debitorului nu se datorează acestuia.

Se cere a fi precizat că, în speță, nu au fost validate decât creanțele unui singur creditor - Inspectoratului Fiscal de Stat r-nul Cahul, în sumă de 211 763,80 lei.

Conform art.60 alin.(3) din Legea insolvenței, dacă, din cauza numărului restrâns de creditori, instanța de insolvență nu consideră necesară constituirea unui comitet al creditorilor, atribuțiile acestuia vor fi exercitate de adunarea creditorilor sau de un reprezentant al creditorilor desemnat de adunare sau, după caz, numit de instanța de insolvență.

Art.135 alin.(2) al aceleiași Legi prevede că, îndată după preluarea funcției, lichidatorul, în comun cu reprezentantul debitorului, iar în lipsa acestuia, în comun cu președintele comitetului creditorilor, iar dacă un astfel de comitet nu a fost desemnat, în comun cu un reprezentant al creditorilor desemnat de instanța de insolvență, face și semnează inventarul și bilanțul în care constată situația exactă a activului și a pasivului.

Având în vedere că în speță au fost validate doar creanțele Inspectoratului Fiscal de Stat r-nul Cahul, se impune concluzia că anume recurentul, prin prisma normelor de drept citate supra, urma să acționeze în vederea inițierii atragerii la răspundere subsidiară a administratorului Ion Comanici, însă din motive necunoscute, acesta a evitat să acționeze întru exercitarea drepturilor și apărarea intereselor sale. Abia după examinarea în ședința de judecată a raportului final al lichidatorului, reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat r-nul Cahul a solicitat un termen suplimentar pentru formularea unui demers cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor de conducere a debitorului SRL „Comolax Auto”, însă instanța de insolvență în mod just a respins demersul în cauză,

evitând tergiversarea examinării cauzei și cauzarea unor cheltuieli suplimentare, a căror compensare se pretinde a fi imposibilă.

Prin urmare, Colegiul reține recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat r-nul Cahul ca fiind declarativ și neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori hotărîrea instanței de insolabilitate din 13 mai 2016 este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea exigențelor prevăzute de Lege.

Conform art.445 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă.

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat r-nul Cahul.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Cahul din 13 mai 2016, prin care a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare și a fost încetată procedura de faliment simplificat al debitorului – societății cu răspundere limitată „Comolax Auto” cu stingerea creanțelor neexecutate și radierea din registrul de stat al întreprinderilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Maria Ghervas