

prima instanță: V.Muntean
(Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău)
instanța de apel: N.Vascan, E.Fistican, V.Negru
(Curtea de Apel Chișinău)

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru
examinînd recursul declarat de Patic Vitalie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Patic Inga împotriva lui Patic Vitalie, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Buiucani, mun. Chișinău privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016, prin care a fost respinsă cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat,

c o n s t a t ă:

La data de 17 decembrie 2015 Patic Inga s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Patic Vitalie, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Buiucani, mun. Chișinău privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Prin hotărîrea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 17 februarie 2016 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a desfășurat căsătoria încheiată între Patic (Draguș) Inga și Patic Vitalie, înregistrată la 24 ianuarie 2006 de către Primăria comunei Mîndrești, raionul Telenești și trecută în registrul de stare civilă cu nr.01.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț în Oficiul de Stare Civilă s-a încasat de la Patic (Draguș) Inga și Patic Vitalie, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convențională stabilită, ceea ce constituie 100 lei pentru fiecare.

S-a stabilit domiciliul copilului minor Patic Daniel, anul nașterii 04.01.2007, cu mama, Patic (Draguș) Inga.

S-a încasat de la Patic Vitalie în beneficiul Ingăi Patic (Draguș) pensia de întreținere a copilului minor Patic Daniel, anul nașterii 04.01.2007 în mărime de 2000 lei lunar, începînd cu 07 decembrie 2015 și pînă la atingerea majoratului copilului.

S-a încasat de la Patic Vitalie în beneficiul Ingăi Patic (Draguș) cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 1000 lei.

În rest, pretențiile cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în cuantum de 2000 lei s-au respins ca neîntemeiate.

S-a încasat de la Patic Vitalie în contul statului taxa de stat în mărime de 720 lei.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei în termen de 3 zile de la rămânerea definitivă, a o transmite Oficiului de Stare Civilă Buiucani, mun. Chișinău.

La 17 martie 2016, Patic Vitalie a contestat cu apel hotărârea instanței de fond, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată. Concomitent Patic Vitalie a solicitat și scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016 s-a respins cererea depusă de Patic Vitalie privind scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Patic Vitalie, și i s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată și a dovezei de plată a taxei de stat în mărime de 340 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de până la 14 septembrie 2016, ora 11.00.

I s-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 09 iunie 2016, Patic Vitalie a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 25 mai 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii privind scutirea de la plata taxei de stat la examinarea cererii de apel.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

De asemenea a indicat că, la momentul actual nu este angajat în câmpul muncii, neavând o sursă de venit, și suma de 340 lei fiind la moment o sumă considerabilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform prevederilor art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs

cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr 1216 din 03 decembrie 1992, taxa de stat pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești constituie 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau alte cereri, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

În conformitate cu art.85 alin.(4) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Astfel, reieșind din valoarea acțiunii se constată că taxa de stat pentru examinarea cererii de apel declarată de către Patric Vitalie împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 februarie 2016 constituie suma de 540 lei, însă apelantul Patric Vitalie achitând doar suma de 200 lei, instanța de apel i-a acordat termen pentru a achita restul taxei de stat în sumă de 340 lei cât și prezentarea apelului motivat.

Instanța de recurs consideră că simpla invocare a recurentului Patric Vitalie precum că la momentul actual nu este angajat în câmpul muncii, neavând o sursă de venit, și suma de 340 lei fiind la moment o sumă considerabilă, nu poate sta la baza solicitării scutirii de la plata taxei de stat.

De asemenea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează, că, conform jurisprudenței CEDO, pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal, și în special în cazul în care justițiabilul invocă situația financiară dificilă, instanța urmează să analizeze atent circumstanțele cauzei în vederea constatării capacității acestuia de a achita taxa de stat.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs conchide că temeiurile invocate nu pot fi considerate ca motive întemeiate ce ar demonstra incapacitatea de plată a taxei de stat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Patric Vitalie și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Patic Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Patic Inga împotriva lui Patic Vitalie, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Buiucani, mun. Chișinău privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru