

Dosarul nr.3ra-1076/16

Instanța de fond: Judecătoria Cimișlia – L. Curca

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

Î N C H E I E R E

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursurilor depuse de către Tamara Smochin și Marcel Smochin în pricina civilă la acțiunea Raisei Acristinei împotriva lui Marcel Smochin, Tamarei Smochin, intervenient accesoriu notarul privat Maria Stog privind declararea nulității contractului de vânzare/cumpărare și a contractului de donație, revendicarea imobilului din posesia nelegitimă străină și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016,

C O N S T A T Ă :

Acristinei Raisa s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Smochin Marcel, Smochin Tamara, intervenient accesoriu notarul privat Stog Maria privind declararea nulității contractului de vânzare cumpărare din 03 octombrie 2008, contractului de donație din 09 decembrie 2008, revendicarea bunurilor imobile din posesia nelegitimă străină, repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei de la notarul privat Stog Maria și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2, vol. I).

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat, că la data de 11 noiembrie 2011 a revenit în țară din Italia și a aflat că casa de locuit din str. Donici 17, or. Cimișlia, ce-i aparține cu drept de proprietate, a fost înstrăinată de către ea lui Smochin Marcel, fiind încheiat contractul de vânzare- cumpărare a imobilului din data de 03 octombrie 2008, autentificat notarial. Însă la data semnării contractului ea se afla peste hotare și prin urmare nu putea să semneze contractul de vânzare- cumpărare a imobilului din 03 octombrie 2008.

La data de 09 decembrie 2008 Smochin Marcel a donat casa de locuit mamei sale Smochin Tamara în baza contractului de donație, autentificat notarial.

În opinia reclamantei contractul de vânzare- cumpărare din 03 octombrie 2008 cât și contractul de donație din 09 decembrie 2008 sunt acte juridice ce contravin legii, fiind autentificate notarial cu încălcarea legii cu privire la notariat.

Pe parcursul examinării cauzei reprezentantul reclamantei a refuzat de la pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral, din motivul că de la intervenientul accesoriu nu pot fi încasate careva sume (f.d. 106, vol.I).

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia din data de 09 noiembrie 2009 s-a declarat nul contractul de vânzare- cumpărare a imobilului amplasat în or. Cimișlia, str. A. Donici nr. 17, încheiat între Acristinei Raisa și Smochin Marcel, autentificat la 03 octombrie 2008 la Biroul Notarului privat Stog Maria.

S-a declarat nul contractul de donație a imobilului amplasat în or. Cimișlia, str. A. Donici nr. 17, încheiat între Smochin Marcel și Smochin Tamara, autentificat la 09 decembrie 2008 la Biroul Notarului privat Stog Maria.

A revendica Raisa Acristinei imobilul amplasat în or. Cimișlia, str. A. Donici nr. 17, aflat în posesia Tamarei Smochin.

S-a încasat de la Smochin Marcel în beneficiul Acristinei Raisa cheltuielile judiciare în mărime de 600 lei.

S-a încasat de la Smochin Marcel în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 9 250,38 lei.

S-a încasat de la Smochin Marcel și Smochin Tamara în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 6 604,23 lei.

S-a încasat de la Smochin Tamara în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 6 604,23 lei (f.d. 167-169, vol.I).

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Cimișlia, la data de 11 noiembrie 2009 Smochin Marcel prin intermediul avocatului Tatar Ghenadie a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii (f.d. 174-176, vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 29 octombrie 2013 s-a admis apelul declarat de Smochin Marcel, s-a casat hotărârea Judecătorei Cimișlia din 09 noiembrie 2009, s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată (f.d. 71, vol.II).

La data de 24 decembrie 2013 Raisa Acristinei a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 94-99, vol.II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 19 martie 2014 s-a admis recursul depus de Raisa Acristinei, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din data de 29 octombrie 2013, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători (f.d. 122-123, vol. II).

La data de 12 ianuarie 2016 în cadrul ședinței de judecată avocatul intimatei Stănescu Valeriu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în sumă de 6 500,0 lei și taxa pentru efectuarea expertizei în sumă de 1 770,0 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 12 ianuarie 2016 s-a respins apelul ca fiind neîntemeiat, s-a menținut hotărârea Judecătorei Cimișlia din 09 noiembrie 2009, s-a încasat de la Smochin Marcel și Smochin Tamara în beneficiul Acristinei Raisa cheltuieli aferente judecării pricinii în instanța de apel, în suma totală de 7 670,0 lei (f.d. 98, vol. III).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut, că la data de 03 octombrie 2008 notarul Stog Maria a autentificat contractul de vânzare- cumpărare a terenului de

pământ destinat pentru construcții cu nr. cadastral 29011319.254 cu suprafața de 0,06 ha, casei de locuit cu numărul cadastral 29011319.254. 01 cu suprafața de 153,40 m.p. și construcției accesorii cu număr cadastral 29011319.254.02 cu suprafața de 37,73 m.p. situate în or. Cimișlia, str. A. Donici 17, încheiat între Acristinei Raisa și Smochin Marcel.

La data de 09 decembrie 2008 notarul Stog Maria a autentificat contractul de donație a terenului de pământ destinat pentru construcții cu nr. cadastral 29011319.254 cu suprafața de 0,06 ha, casei de locuit cu numărul cadastral 29011319.254. 01 cu suprafața de 153,40 m.p. și construcției accesorii cu număr cadastral 29011319.254.02 cu suprafața de 37,73 m.p. situate în or. Cimișlia, str. A. Donici 17, încheiat între Smochin Marcel și Smochin Tamara.

Reclamanta Acristinei Raisa a negat faptul semnării contractului de vânzare - cumpărare din data de 03 octombrie 2008, indicând că la această dată se afla peste hotarele țării. Acest fapt a fost confirmat și prin raportul de expertiză judiciară nr. 1514 din 09 octombrie 2015, întocmit de către Centrul Național de Expertize Judiciare, potrivit căruia semnătura din numele Raisei Acristinei și inscripția manuscrisă „Acristinei Raisa Petrovna” din rubrica „vânzătorul” a contractului de vânzare – cumpărare a casei de locuit din str. A. Donici 17 , or. Cimișlia din 03 octombrie 2008, autentificat de notarul privat Stog Maria și înregistrat cu numărul 9386, nu a fost executate de către Acristinei Raisa, dar au fost executate de o altă persoană.

Astfel, instanța de apel a reținut, că Acristinei Raisa nu și-a manifestat consimțământul la înstrăinarea casei și a terenului aferent, fiind deposedată ilegal de imobilul amplasat în or. Cimișlia, str. A. Donici 17.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 25 mai 2016 Smochin Tamara a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 107-114, vol. III)

Invocând ilegalitatea deciziei Curții de Apel din 12 ianuarie 2016, Smochin Marcel a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 126-133, vol. III).

În motivarea recursurilor recurenții au indicat că, decizia instanței de apel nu corespunde tuturor normelor de drept material și normele de drept procedurale, nu răspund în mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate în procesul examinării litigiului.

Decizia recurată a fost emisă în lipsa recurenților, instanța fiind obligată să amâne examinarea cauzei, fiind încălcate drepturile recurenților de a participa în proces, dreptul la apărare și un proces echitabil.

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 ianuarie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 12 ianuarie 2016, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste împrejurări recursurile depuse la 25 mai 2015 se consideră a fi depuse în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursurile declarate de către Smochin Tamara și Smochin Marcel sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recursuri, Colegiul atestă, că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursurile în cauză conțin obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de admisibilitate, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursurile declarate de către Smochin Tamara și Smochin Marcel asemenea aspecte nu se regăsesc.

Argumentul recurenților precum că la examinarea cauzei în ordine de apel nu au fost citați legal, decizia fiind adoptată în lipsa lor, nu poate fi reținut de către instanța de recurs, or Smochin Tamara și Smochin Marcel potrivit avizului de recepție (f.d. 92, vol. III) au fost citați pentru ședința de judecată preconizată pentru data de 12 ianuarie 2016.

Astfel, potrivit normei sus- citate recurenții nu pot invoca necitarea lor la examinarea cauzei în ordine de apel, mai mult ca atât, nu au prezentat probe ce confirmă imposibilitatea acestuia de a cunoaște data judecării cauzei. Aici instanța de recurs menționează și practica CEDO, potrivit căreia părțile care au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale, inclusiv să se intereseze de soarta dosarului, care se examinează la cererea acestuia.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Smochin Tamara și Smochin Marcel inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Tamara Smochin și Marcel Smochin împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016, în pricina civilă la acțiunea Raisei Acristinei împotriva lui Marcel Smochin, Tamarei Smochin, intervenient accesoriu notarul privat Stog Maria privind declararea nulității contractului de vânzare/cumpărare și a contractului de donație, revendicarea imobilului din posesia nelegitimă străină și repararea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Maria Ghervas