

prima instanță: G.Bivol  
(Judecătoria Centru, mun.Chișinău)  
instanța de apel: Iu.Cimpoi, A.Gavrilița, N.Simciuc  
(Curtea de Apel Chișinău)

## DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de avocatul Ion Stegărescu în interesele  
recurentului Dan Macari,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iurcu Ion  
împotriva lui Macari Dan privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, prin care a fost  
respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat,

### c o n s t a t ă:

La data de 02 octombrie 2014 Iurcu Ion s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Macari Dan privind încasarea datoriei în mărime de 10 000  
euro și a dobînzii de întîrziere în mărime de 1246,59 euro, iar în total suma de  
11246,59 euro.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 martie 2016 acțiunea  
a fost admisă.

S-a încasat de la Macari Dan în beneficiul lui Iurcu Ion datoria în sumă de 10  
000 euro și dobînda de întîrziere în mărime de 1246 euro, ambele în lei  
moldovenești la cursul BNM, la data executării hotărîrii.

S-a încasat de la Macari Dan taxa de stat în mărime de 7338,55 lei.

La 23 martie 2016, avocatul Ion Stegărescu în interesele lui Macari Dan a  
depus apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd scutirea  
apelantului de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărîrii  
Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 martie 2016, cu emiterea unei noi  
hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 s-a respins cererea  
apelantului Dan Macari privind scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Ion Stegărescu în interesele  
lui Dan Macari, și i s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel  
motivată și a dovezei de plată a taxei de stat în mărime de 5685,69 lei, stabilindu-i  
un termen de pînă la 07 iulie 2016, ora 10.40.

I s-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate  
cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele  
anexate va fi restituită.

La 22 iunie 2016, avocatul Ion Stegărescu în interesele recurentului Dan Macari a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 08 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate, soluționarea problemei în fond cu admiterea cererii lui de scutire de la plata taxei de stat.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

De asemenea a indicat că, în vederea probării cererii de scutire a taxei de stat a anexat certificatul de confirmare a statutului de șomer nr.56 din 07.04.2016 eliberat de Agenția pentru ocuparea forței de muncă al mun. Chișinău, informația de la ÎS Cadastru din 18 martie 2016, precum și adeverința eliberată de ministerul Tehnologiei Informaționale și Comunicațiilor din 22 martie 2016.

Afirmă că prin încheierea adoptată, instanța de apel îi încălcă dreptul privind accesul la justiție și la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 iunie 2016, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform prevederilor art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr 1216 din 03 decembrie 1992, taxa de stat pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești constituie 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau alte cereri, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Articolul 4 alin.(1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

În conformitate cu art.85 alin.(4) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Astfel, reieșind din valoarea acțiunii se constată că taxa de stat pentru examinarea cererii de apel declarată de către Macari Dan împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 martie 2016 constituie suma de 5685,69 lei.

Prin urmare, Colegiul reține că nu sunt întemeiate argumentele recurentului vis-a-vis de ilegalitatea încheierii judecătorești de respingere a cererii privind scutirea de la plata taxei de stat. Or, art. 85 al. (4) CPC prevede că, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Instanța la emiterea încheierii din 08 iunie 2016 corect a indicat că lipsesc careva temeiuri de scutire a apelantului de la plata taxei de stat, în cazul în care Macari Dan nu a prezentat careva probe care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat.

Colegiul menționează că argumentele lui Macari Dan cu referire la faptul că este în imposibilitate să achite taxa de stat deoarece nu este încadrat în câmpul muncii, și conform adeverinței eliberată de ministerul Tehnologiei Informaționale și Comunicațiilor din 22 martie 2016 precum că nu deține careva unități de transport, sunt neîntemeiate.

Or, la depunerea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, Macari Dan nu a prezentat probe concludente ce ar demonstra starea materială reală, lipsa surselor financiare, precum și lipsa în proprietatea sa a oricăror bunuri mobile sau imobile, neexercitând sarcina probațiunii în sensul justificării stării financiare generale ce ar constitui un impediment pentru achitarea taxei de stat.

Deci, Macari Dan nu a prezentat probe incontestabile ce ar demonstra situația financiară precară, care ar servi drept temei pentru scutirea sa de la plata taxei de stat.

Deasemenea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează, că, conform jurisprudenței CEDO, pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal, și în special în cazul în care justițiabilul invocă situația financiară dificilă, instanța urmează să analizeze

atent circumstanțele cauzei în vederea constatării capacității acestuia de a achita taxa de stat.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs conchide că temeiurile invocate nu pot fi considerate ca motive întemeiate ce ar demonstra incapacitatea de plată a taxei de stat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Ion Stegărescu în interesele recurentului Dan Macari și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Ion Stegărescu în interesele recurentului Dan Macari.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iurcu Ion împotriva lui Macari Dan privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru