

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Curuș Egor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Curuș Egor împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Curuș Egor și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 27 martie 2015,

c o n s t a t ă:

La 30 aprilie 2014, Curuș Egor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că a activat în organele vamale din 06 iunie 2003, deține gradul special de căpitan în serviciul vamal, iar, la 02 decembrie 2013 a fost numit în funcția de șef al managementului riscurilor la Biroul Vamala Ungheni pe o perioadă de pînă la 10 mai 2016, în acest sens fiind încheiat acordul adițional nr. 5 la contractul individual de muncă.

Mai indică că la 01 aprilie 2014, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a emis ordinul nr. 363-p cu privire la eliberarea din funcție a reclamantului Curuș Egor din serviciul organelor vamale, iar, la 03 aprilie 2014, ordinul respectiv i-a fost adus la cunoștință.

Reclamantul consideră ordinul enunțat ilegal și neîntemeiat și pasibil de a fi anulat, invocînd în acest sens prevederile art. 81 alin. (2) Codul Muncii, art. 63 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2004.

Mai invocă că ordinul de eliberare din serviciu i-a fost adus la cunoștință la 03

aprilie 2014, în timp ce conform înscrierii din carnetul de muncă, raporturile de serviciu au încetat la 01 aprilie 2014, adică înainte ca ordinul să-i fi fost adus la cunoștință și să fi fost intrat în vigoare.

Menționează că în carnetul de muncă s-au consemnat următoarele, eliberat din serviciu în organele vamale conform art. 6 și art. 43 alin. (2) lit. k1 din Legea serviciului în organele vamale nr. 1150 din 20 iulie 2000, invocând că articolele respective prevăd mai multe temeieri de eliberare din serviciu, însă în ordinul contestat și nici în carnetul de muncă nu este indicat un temei legal concret, respectiv consideră că eliberarea sa din serviciu a fost ilegală și neîntemeiată.

Reclamantul Curuș Egor solicită anularea ordinului Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 363-p din 01 aprilie 2014, restabilirea acestuia în funcția de șef al serviciului managementului riscurilor la Biroul Vamal Ungheni, încasarea de la pîrît în beneficiul acesteia a despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, cât și a prejudiciului moral în mărime de 3 salarii medii lunare și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani din 27 martie 2015, a fost respinsă acțiunea înaintată de către Curuș Egor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Curuș Egor și menținută hotărîrea Judecătorei Rîșcani din 27 martie 2015.

La 28 decembrie 2015, Curuș Egor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 cu pronunțarea unei noi încheieri privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, formularea și transmiterea sesizării Curții Constituționale privind controlul constituționalității art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1150 din 20 iulie 2000 a serviciului în organele vamale, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 și a hotărîrii Judecătorei Rîșcani din 27 martie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către Curuș Egor să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 și hotărîrea Judecătorei Rîșcani din 27 martie 2015 sunt ilegale, neîntemeiate și pasibile de a fi casate deoarece au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 19 februarie 2016, Serviciul Vamal al Republicii Moldova a depus referință la recursul declarat de către Curuș Egor, solicitînd respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

La 29 februarie 2016, reprezentantul lui Curuș Egor, avocatul Eugeniu Glușenco a depus o cerere de recurs suplimentară prin care a solicitat ridicarea

excepției de neconstituționalitate cu transmiterea sesizării la Curtea Constituțională privind controlul constituționalității art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1150 din 20 iulie 2000 serviciului în organele vamale, în redacția Legii nr. 235 din 15 noiembrie 2013 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, s-a admis cererea reprezentantului lui Curuș Egor, avocatul Eugeniu Glușcenco privind sesizarea Curții Constituționale, s-a remis Curții Constituționale cererea depusă de reprezentantul lui Curuș Egor, avocatul Eugeniu Glușcenco, în vederea examinării constituționalității art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1150 din 20 iulie 2000 serviciului în organele vamale, în redacția Legii nr. 235 din 15 noiembrie 2013 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, cât și s-a suspendat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Curuș Egor împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Curții Constituționale nr. 13 din 13 mai 2016 „privind excepția de neconstituționalitate a art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1150 din 20 iulie 2000 serviciului organelor vamale, s-a hotărât respingerea excepțiilor de neconstituționalitate ridicate de avocatul Eugeniu Glușcenco, s-a recunoscut constituțional art. 6 alin. (1) lit. d) și e) din Legea serviciului în organele vamale nr. 1150-XIV din 20 iulie 2000.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Curuș Egor urmează a fi respins, menținută decizia instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 442 alin.(1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Așa dar, instanța de recurs examinând argumentele indicate de către Curuș Egor în cererea de recurs(f.d 128-138), reține că acestea, de fapt, reprezintă o transpunere integrală a conținutului cererii de apel depuse de către acesta la 13 iulie 2015(f.d. 80-90), argumente asupra cărora Curtea de Apel Chișinău s-a expus în decizia recurată și corect le-a respins ca fiind neîntemeiate.

Astfel, în continuare Colegiul va examina legalitatea deciziei recurate prin prisma prevederilor normelor legale aplicabile speței raportate la materialele

dosarului.

Actele cauzei atestă că Curuș Egor începînd cu 06 iunie 2003 a activat în cadrul organelor vamale ale Republicii Moldova, ultima funcție exercitată fiind cea de șef al Serviciului managementul riscurilor, în cadrul Biroului Vamal Ungheni, funcție deținută în temeiul contractului individual de muncă nr. 300 din 10 martie 2013 și a acordului adițional nr. 5 din 02 decembrie 2013(f.d. 11-17).

Din materialele dosarului rezultă că prin dispoziția nr. 30-d din 17 ianuarie 2014, Directorul General al Serviciului Vamal a dispus că colaboratorii vamali sunt obligați să informeze în scris, printr-un raport, șeful ierarhic superior despre existența sau apariția unei situații prevăzute în art. 6 al Legii nr. 1150, în scopul soluționării acesteia în termenul prevăzut de lege, de 30 zile, totodată s-a dispus că în cazul în care colaboratorii vamali, aflați în una din situațiile restrictive, nu au decis asupra modului de înlăturare ale acestora, aceștia urmează a fi eliberați din serviciu conform art. 43 al Legii serviciului în organele vamale(f.d. 27).

Iar, prin ordinul nr. 168-p/o din 03 februarie 2014, a fost creată comisia privind aplicarea art. 6 al Legii nr. 1150, unde conform procesului-verbal al comisiei din 27 martie 2014, s-a stabilit că Curuș Egor cade sub incidența normei respective pe motiv că soția sa este specialist în vămuire, iar, la data controlului nu a fost decisă modalitatea soluționării de incompatibilitate.

Respectiv, prin ordinul nr. 363-p din 01 aprilie 2014, Curuș Egor, șef al serviciului managementului riscurilor al Biroului Vamal Ungheni, a fost eliberat din serviciu în organele vamale, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. k1) din Legea serviciului în organele vamale, stabilindu-se situația restrictivă prevăzută de art. 6 din Legea enunțată(f.d. 18).

Despre eliberarea din funcție și respectiv despre ordinul nr. 363-p din 01 aprilie a fost anunțat la 01 aprilie 2014, făcînd cunoștință sub semnătură cu ordinul menționat, la data de 03 aprilie 2014(f.d. 33).

Conform art. 6 lit. e) din Legea serviciului în organele vamale nr. 1150 din 20 iulie 2000, nu poate fi angajată și nu se poate afla în exercițiul funcțiunii persoana care este soț/soție, rudă sau afîn de gradul I sau II cu o persoană fizică angajată, cu un fondator/asociat sau cu o persoană cu funcție de conducere a persoanei juridice ce deține licență pentru activitatea de broker vamal.

Conform art. 43 alin. (2) lit. k1) din aceeași lege, eliberarea din serviciu poate avea loc, în cazul în care colaboratorul vamal se află în una din situațiile prevăzute la art. 6.

Astfel, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinînd prevederile normelor legale citate raportate la circumstanțele constatate supra, ajunge la concluzia că în prezenta cauză s-a confirmat existența temeiului de eliberare din serviciu stipulat la art. 43 alin. (2) lit.

k1) din Legea serviciului în organele vamale nr. 1150 din 20 iulie 2000.

Or, prin dispoziția nr. 30-d din 17 ianuarie 2014, Directorul General al Serviciului Vamal, s-a dispus obligativitatea colaboratorilor vamali să informeze în scris, printr-un raport, șeful ierarhic superior despre existența sau apariția unei situații prevăzute în art. 6 al Legii nr. 1150, în scopul soluționării acesteia în termenul prevăzut de lege, de 30 zile și au fost informați despre faptul că în cazul în care colaboratorii vamali, aflați în una din situațiile restrictive, nu au decis asupra modului de înlăturare ale acestora, aceștia urmează a fi eliberați din serviciu conform art. 43 al Legii serviciului în organele vamale(f.d. 27).

Respectiv, odată ce la data efectuării controlului, Curuș Egor nu a executat dispoziția susindicată, s-a stabilit că acesta cade sub incidența normei respective pe motiv că soția sa este specialist în vămuire, iar, la data controlului nu a fost decisă modalitatea soluționării de incompatibilitate, din care considerente a fost emis ordinul nr. 363-p din 01 aprilie 2014 de către Serviciul vamal al Republicii Moldova(f.d. 18).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Curuș Egor.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Curuș Egor împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova privind restabilirea în funcție și încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas