

DECIZIE

20 iulie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,
Galina Stratulat, Maria Ghervas,

Examinînd recursul declarat de către Valeriu Pelivan,
în procesul de insolabilitate al Cooperativei Agroindustriale de
Producție „Bacii”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care
a fost intentat procesul de insolabilitate față de Cooperativa
Agroindustrială de Producție „Bacii”,

a c o n s t a t a t :

La 28 ianuarie 2016 Nicolae Doagă a depus cerere introductivă privind
intentarea procesului de insolabilitate față de Cooperativa Agroindustrială
de Producție „Bacii” (în continuare C.A.P. „Bacii”).

În motivarea cererii sale, creditorul a indicat că, prin hotărîrea
Judecătoriei sectorului Botanica mun. Chișinău din 04 martie 2015 s-a
admis parțial acțiunea lui Doagă Nicolae împotriva C.A.P. „Bacii” privind
încasarea salariului neplătit, indemnizației de concediu și a prejudiciului
moral; s-a încasat de la C.A.P. „Bacii” în beneficiul lui Doagă Nicolae suma
de 49 514 lei 39 bani, ce constituie salariul restant și suma de 6 163 lei 04
bani ce constituie indemnizația de concediu; s-a încasat de la C.A.P. „Bacii”
în beneficiul lui Doagă Nicolae suma de 5 000 lei, ce constituie prejudiciul
moral pentru reținerea salariului; s-a încasat de la C.A.P. „Bacii” în
beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 770 lei 32 bani. Hotărîrea în
cauză a devenit definitivă și irevocabilă la data de 25.09.2015.

Prin încheierea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae nr. 018-
1529/15 din 13.10.2015 s-a intentat procedura de executare în temeiul
documentului executoriu nr. 2-4698/14 din 04.03.2015 emis de
Judecătoria sectorului Botanica mun. Chișinău, însă C.A.P. „Bacii” nu a
executat benevol documentul executoriu nr. 2-4698/14 din 04.03.2015

emis de Judecătoria Botanica mun. Chişinău. Din analiza informaţiei obţinute în cadrul procedurii de executare, potenţialii creditori ai C.A.P. „Bacii”, deţinători ai 13 502 172,81 lei sunt: Doagă Nicolae - cu o creanţă chirografară de rangul II în mărime de 60 677,43 lei; Neaga Victor - cu o creanţă chirografară de rangul II în mărime de 11 300,00 lei; Crigănuţă Oleg - cu o creanţă chirografară de rangul II în mărime de 73 703,22 lei; IFS DAF Botanica - cu o creanţă chirografară de rangul III în mărime de 6 698 297,21 lei; IFS DAF Botanica - cu o creanţă chirografară de rangul VI în mărime de 6 658 194,95 lei.

Astfel, potrivit informaţiei obţinute C.A.P. „Bacii” la data de 16.12.2015 dispune de active în sumă totală de 2 396 251 lei, iar datoriile acestea se estimează la suma de 13 502 172,81 lei, or valoarea activelor sunt insuficiente pentru stingerea cel puţin a datoriilor creditorilor cunoscuţi la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 02 februarie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Nicolae Doagă privind declararea insolabilităţii C.A.P. „Bacii”, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Ana Mazur.

Totodată, Victor Neaga, Viorel Gortolomei şi ÎS ITA „Mecagro” au depus cerere de alăturare la cererea introductivă.

Prin hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 13 aprilie 2016 a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul Doagă Nicolae, la care s-au alăturat Neaga Victor, Gortolomei Viorel şi Î.S. ITA „Mecagro”. A fost constatată insolabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolabilitate faţă de C.A.P. „Bacii”, cu sediul: mun. Chişinău, s. Băcioi, str. Independenţei, 121, IDNO 1002600056084. A fost ridicat dreptul lui Pelivan Valeriu de administrare a C.A.P. „Bacii”. A fost desemnat în calitate de administrator al insolabilităţii C.A.P. „Bacii”, Mazur Anna, deţinătorul autorizaţiei nr. 21 din 14.01.2015. Din momentul intentării insolabilităţii dreptul debitorului de a administra şi de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare s-a transmis administratorului insolabilităţii. A fost împuternicit administratorul insolabilităţii de a prelua în posesie şi administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a C.A.P. „Bacii”. A fost obligat administratorul insolabilităţii: a)

să notifice creditorii C.A.P. „Bacii”, despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor până la 13 mai 2016; b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial; c) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolabilitate, nu mai târziu de data de 01 iunie 2016, tabelul

definitiv al creanțelor. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pe data de 15 iunie 2016, ora 16⁰⁰ în incinta Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

La 25 aprilie 2016 Valeriu Pelivan, președintele C.A.P. „Bacii” a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, solicitînd casarea hotărîrii recurate.

În motivarea cererii a indicat că instanța de insolvabilitate nu a luat în considerație faptul că cererea introductivă a fost depusă de creditorul Nicolae Doagă, dar el personal a activat în C.A.P. „Bacii” în calitate de inginer-șef și președinte al organizației sindicale, deci el poartă o parte din vină pentru situația financiară a C.A.P. „Bacii”. La fel, Victor Neaga, personal a activat și activează în C.A.P. „Bacii” în calitate de vice-președinte și de asemenea este responsabil de starea financiară.

Susține recurentul că administratorul provizoriu este interesat în admiterea cererii introductive și constatarea insolvabilității debitorului, pentru a fi remunerat din contul activității respective.

La 05 iulie 2016 Valeriu Pelivan a depus supliment la cererea de recurs, invocînd faptul că raportul prezentat de administratorul provizoriu nu este obiectiv, nefiind indicat prețul de piață al bunurilor proprietate a C.A.P. „Bacii”.

Mai invocă recurentul faptul că instanței de judecată nu i-a fost prezentată informația privind posibilitatea de producere a C.A.P. „Bacii”, nefiind apreciat la justa valoare potențialul întreprinderii și anume, existența utilajului necesar producerii materialelor de construcție, fabrica de vin cu secțiile de depozitare și moara de producție a uleiului și făinii.

Susține recurentul că datoriile C.A.P. „Bacii” a fost acumulate de fostul președinte, într-o perioadă de 10-15 ani și nu este posibil achitarea acestora într-un termen restrâns.

La fel, la 05 iulie 2016 Nicolai Doagă a depus referință la recursul lui Valeriu Pelivan, solicitînd admiterea cererii de recurs.

La 11 iulie 2016 administratorul insolvabilității C.A.P. „Bacii”, Mazur Anna, a depus referință la recursul lui Valeriu Pelivan, solicitînd respingerea cererii.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul în cauză ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 (în continuare Legea insolvabilității), procesul de insolvabilitate se

desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art.8 alin.(4) din Legea citată supra, în vederea soluționării recursului, instanței de recurs i se trimit, în copii certificate de instanța de insolvență, doar actele care interesează soluționarea căii de atac.

În acest sens, Colegiul reține că recurentul a contestat hotărârea instanței de insolvență din 13 aprilie 2016, prin care s-a admis cererea introductivă și s-a constatat insolvența debitorului C.A.P. „Bacii”.

Conform art.10 alin.(2) al Legii insolvenței, temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Analizând hotărârea contestată, în raport cu materialele dosarului, Colegiul consideră că instanța de insolvență corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, care în mod direct au dictat soluția adoptată.

În susținerea concluziei date, Colegiul reține că materialele dosarului atestă cu certitudine faptul că valoarea activelor C.A.P. „Bacii” este insuficientă pentru stingerea creanțelor debitorului, circumstanță care evidențiază temeiul general de intentare a procesului de insolvență.

La acest capitol este relevant a fi menționat raportul de activitate în perioada de observare a debitorului C.A.P. „Bacii”, care concluzionează asupra incapacității de plată a datoriilor în sumă de 21 826 308,98 lei.

Din referința prezentată de administratorul insolvenței al C.A.P. „Bacii”, Mazur Anna, reiese că în ședința de validare a creanțelor din 15 iunie 2016 au fost validate creanțe în sumă totală de 21 498 492,09 lei.

Totodată, Colegiul reține că, deși recurentul insistă asupra faptului că informația prezentată de administratorul provizoriu nu corespunde adevărului, iar masa debitoare a C.A.P. „Bacii” este în mod intenționat prezentată diminuat, acesta evită, prin prisma art.118 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, să-și probeze circumstanțele invocate întru susținerea recursului. Situația economică pretinsă a C.A.P. „Bacii” nu este relatată de recurent decât în mod declarativ, în lipsa unor probe pertinente și admisibile, care ar combate concluziile instanței de insolvență și care ar fi în contradicție cu circumstanțele cauzei reținute anterior.

Însuși abordarea recurentului este contradictorie, în condițiile în care acesta recunoaște existența datoriilor, a sechestrelor și a interdicțiilor aplicate pe bunurile C.A.P. „Bacii”, iar situația financiară precară acesta o justifică prin faptul că însuși creditorii care au depus cerere introductivă (sau alăturat) sunt responsabili de situația economică reală a C.A.P. „Bacii”.

În privința criticilor aduse de recurent, precum că creditorii Nicolae Doagă și Victor Neaga au fost în relații de muncă cu C.A.P „Bacii”, Colegiul reține că acestea sunt irelevante speței, în condițiile în care, prin prisma prevederilor Legii insolvenței, creditorul este persoană fizică sau persoană juridică deținător al unui drept de creanță asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanței sale față de acest patrimoniu în condițiile prezentei legi, nefiind restricționată calitatea de creditor de faptul că se află sau se afla în relații de muncă cu debitorul, ori însuși relațiile de muncă pot naște creanța creditorului față de debitorul insolvent.

Conform art.12 din Legea insolvenței, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Art.18 alin.(1) al aceleiași Legi prevede că, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

Totodată, Colegiul reține abordarea recurentului privind rea-credința administratorului provizoriu ca fiind declarativă și lipsită de o argumentare logico-juridică, în condițiile în care statutul, competența și atribuțiile acestuia sunt cu suficientă claritate menționate în Legea insolvenței, acesta fiind participant al procesului de insolvență, a cărui activitate vine să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute în Legea insolvenței, realizarea în condițiile legii a drepturilor și a obligațiilor celorlalți participanți la aceste acte și operațiuni, iar conținutul activității acestuia, în limita Legii citate supra, ține de competența instanței de insolvență. Din materialele dosarului reiese că Valeriu Pelivan a evitat să conteste careva acțiuni sau măsuri luate de administratorul provizoriu, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al argumentelor invocate de recurent.

În altă ordine de idei, se cere a fi precizat că pretinsul fapt al renunțării creditorului Nicolai Doagă la cererea introductivă, nu poate fi reținut întru admiterea recursului și casarea hotărârii de intentare a procesului de insolvență, ori art.31 din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 prevede expres că, (1) cererea introductivă poate fi retrasă de către deponent pînă la adoptarea unei hotărâri de intentare a procesului de insolvență sau de respingere a cererii introductive.

În rest, argumentele invocate de recurent sunt apreciate de instanța de recurs ca fiind declarative și lipsite de esență, care vin să exprime

dezacordul recurentului cu soluția instanței de insolvabilitate și care necesită a fi respinse.

Prin urmare, Colegiul reține recursul declarat de Valeriu Pelivan, ca fiind declarativ și neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori hotărârea instanței de insolvabilitate din 13 aprilie 2016 este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea exigențelor prevăzute de Lege.

Conform art.445 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă.

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Valeriu Pelivan.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care a fost intentat procesul de insolvabilitate față de Cooperativa Agroindustrială de Producție „Bacii”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Maria Ghervas