

**Dosarul nr.3ra-1074/16**

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chișinău – V. Mihaila

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

**Î N C H E I E R E**

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
judecători

Svetlana Filincova,  
Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursurilor depuse de către avocatul Vasili Ciuperca în interesele Tatiane Ursu și Valeriu Ursu și de către Direcția Trupelor de Pază și Supraveghere și Escortare al Departamentului Instituțiilor Penitenciare în pricina civilă la acțiunea Tatiane Ursu și Valeriu Ursu împotriva Departamentului Instituțiilor Penitenciare și Direcției Trupelor de Pază, Supraveghere și Escortare privind recunoașterea ilegalității refuzului de a stabili și a achita indemnizația pentru concediu de maternitate, obligarea de a stabili și a achita indemnizația pentru concediu de maternitate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016,

**C O N S T A T Ă :**

Valeriu Ursu și Tatiana Ursu la data de 16 iunie 2015 s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Departamentului Instituțiilor Penitenciare și Direcției Trupelor de Pază, Supraveghere și Escortare a Departamentului Instituțiilor Penitenciare solicitând recunoașterea ilegalității refuzului de a stabili și achita indemnizația pentru concediu de maternitate, obligarea de a stabili și achita indemnizația pentru concediu de maternitate și încasarea cheltuielilor judiciare (f.d. 3-6).

În motivarea cererii reclamanții au indicat, că la data de 05 iunie 2004 a fost înregistrată căsătoria între Ursu Valeriu și Ursu Tatiana. Reclamantul Ursu Valeriu este angajat al Departamentului Instituțiilor Penitenciare în funcție de șofer – santinelă în cadrul serviciului auto al Direcției trupelor de pază, supraveghere și escortare, iar reclamanta Ursu Tatiana nu este angajată în câmpul muncii și se află la

întreținerea soțului Ursu Valeriu, fapt confirmat prin adeverința eliberată de către Primăria com. Sinești, r-nul Ungheni.

Începând cu data de 07 aprilie 2015 pînă la data de 10 august 2015 Ursu Tatiana s-a aflat în concediu prenatal cu o durată de 70 zile și în concediu postnatal cu o durată de 56 zile, fapt confirmat prin certificatul de concediu medical seria 01 număr 1947559 din data de 07 aprilie 2015.

La data de 05 mai 2015 și la 03 iunie 2016 reclamanții s-au adresat cu cereri către Departamentul Instituțiilor Penitenciare și Direcția Trupelor de Pază, Supraveghere și Escortare a DIP privind achitarea indemnizației pentru concediu de maternitate la locul de muncă a soțului.

Prin răspunsurile primite s-a comunicat că reclamanții nu pot beneficia de indemnizație pentru concediu de maternitate, deoarece colaboratorii sistemului penitenciar nu au obligația de a achita contribuții de asigurări sociale și astfel, nu se consideră asigurați prin intermediul sistemului public de asigurări sociale.

În opinia reclamanților refuzurile privind achitarea indemnizației pentru concediu de maternitate de la locul de muncă a soțului este neîntemeiat, ori potrivit art. 124 alin. 1 Codul Muncii *„femeilor salariate și ucenicilor, precum și soțiilor aflate la întreținerea salariaților, li se acordă un concediu de maternitate ce include concediul prenatal cu o durată de 70 de zile calendaristice și concediul postnatal cu o durată de 56 de zile calendaristice”*.

Iar, punctul 48 al Hotărîrii Guvernului nr. 108 din 03 februarie 2005 privind aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitatea temporară de muncă *„în cazul în care soția se află la întreținerea soțului asigurat, indemnizația de maternitate se stabilește pe numele soției. Faptul că persoana în cauză este soția angajatului se confirmă prin buletinul de identitate și certificatul de căsătorie”*.

La data de 16 iulie 2015 reclamanții au depus cerere privind încasarea chetuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei ( f.d. 41-42).

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din data de 16 iulie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată.

S-a recunoscut ilegale refuzurile Departamentului Instituțiilor Penitenciare și a Direcției Trupelor de Pază, Supraveghere și Escortare a DIP privind stabilirea și achitarea Tatianeii Ursu indemnizația pentru concediu de maternitate.

S-a obligat Departamentul Instituțiilor Penitenciare și Direcția Trupelor de Pază, Supraveghere și Escortare a DIP de a stabili și achita Tatianeii Ursu indemnizația pentru concediu de maternitate, ce include concediu prenatal cu o durată de 70 zile calendaristice și concediu postnatal cu o durată de 56 zile calendaristice.

S-a încasat de la Departamentul Instituțiilor Penitenciare și Direcția Trupelor de Pază, Supraveghere și Escortare a DIP în mod solidar în beneficiul Tatianeii Ursu

cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 3000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Invocînd ilegalitatea hotărîrii emise, la data de 20 iulie 2015 Direcția Trupelor de Pază, Supraveghere și Escortare a DIP a contestat-o cu apel, solicitînd casarea hotărîrii ( f.d. 52-5).

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din data de 16 iulie 2016 Departamentul Instituțiilor Penitenciare a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărîrii contestate ( f.d. 54-56).

La data de 11 februarie 2016 avocatul Vasili Ciuperca a depus cerere privind compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3 500 lei ( f.d. 81)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 18 februarie 2016 s-a respins apelul declarata de Direcția Trupelor de Pază, Supraveghere și Escortare a DIP.

S-a admis apelul declarat de Departamentul Instituțiilor Penitenciare, s-a casat în parte hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din data de 16 iulie 2015, în partea, prin care s-au admis pretențiile reclamanților către Departamentul Insituțiilor Penitenciare cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului de a stabili și achita indemnizația pentru concediu de maternitate și obligarea de a stabili și a achita indemnizația pentru concediu de maternitate și în partea încasării cheltuielilor de judecată în mod solidar ca fiind neîntemeiate. În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută ( f.d. 93).

În motivarea soluției sale instanța de apel a constat că pretențiile Tatiane Ursu și Valeriu Ursu față de Departamentul Instituțiilor Penitenciare sunt neîntemeiate, ori Ursu Valeriu este angajat al Direcției Trupelor de Pază, Supraveghere și Escortare a DIP, dar nu este angajat al Departamentului Instituțiilor Penitenciare prin urmare aceste este pîrîtul necorespunzător fiind eliberat de răspundere civilă.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 26 mai 2016 avocatul Vasili Ciuperca în interesele Tatiane Ursu și Valeriu Ursu a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii pretențiilor reclamanților către Departamentul Insituțiilor Penitenciare și încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cererii în instanța de recurs în mărime de 2 000 lei ( f.d. 103-107).

La 30 mai 2016 Direcția Trupelor de Pază, Supraveghere și Escortare a DIP a depus cerere de recurs asupra deciziei instanței de apel, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei decizii noi de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Direcția a invocat, că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, astfel, au fost interpretate eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 18 februarie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 11 mai 2016, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

Recursurile depuse la 26 mai 2016 și 30 mai 2016 se consideră a fi depuse în termen.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursurile declarat de către avocatul Vasili Ciuperca în interesele Tatiane Ursu și Valeriu Ursu și de către Direcția Trupelor de Pază, Supraveghere și Escortare a DIP sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursurile în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la verificarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la al.

3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursurile declarate de către avocatul Vasili Ciuperca în interesele Tatiane Ursu și Valeriu Ursu și de către Direcția Trupelor de Pază, Supraveghere și Escortare a DIP asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către avocatul Vasili Ciuperca în interesele Tatiane Ursu și Valeriu Ursu și de către Direcția Trupelor de Pază, Supraveghere și Escortare a DIP inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către avocatul Vasili Ciuperca în interesele Tatiane Ursu și Valeriu Ursu și de către Direcția Trupelor de Pază, Supraveghere și Escortare a DIP împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, în pricina civilă la acțiunea Tatiane Ursu și Valeriu Ursu împotriva Departamentului Instituțiilor Penitenciare și Direcției Trupelor de Pază, Supraveghere și Escortare privind recunoașterea ilegalității refuzului de a stabili și a achita indemnizația pentru concediu de maternitate, obligarea de a stabili și a achita indemnizația pentru concediu de maternitate.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Maria Ghervas