

ÎNCHEIERE

20 iulie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

Examinînd cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental Marin Gurin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Imperialex Grup” împotriva societății cu răspundere limitată „Zolotoi Aist”, intervenient accesoriu Cooperativa de Producție „Tvardița”, societatea cu răspundere limitată „Colect Capital Grup” cu privire la încasarea datoriei,

asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2013, prin care a fost declarat inadmisibil recursul depus de SRL „Imperialex Grup”,

c o n s t a t ă :

SRL „Imperialex Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Zolotoi Aist”, intervenient accesoriu Cooperativa de Producție „Tvardița”, SRL „Colect Capital Grup” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, în perioada lunilor iunie octombrie 2008 între CP „Tvardița” și SRL „Zolotoi Aist” au fost încheiate contractele nr. 19/06-ZA din 19.06.2008, nr.04/09-ZA din 04.09.2008 privind furnizarea strugurilor, nr.87 din 21.08.2008 privind furnizarea materialului divin și nr.106 din 22.10.2008 privind furnizarea distilatului de vin. În baza contractelor menționate CP „Tvardița” a furnizat SRL „Zolotoi Aist” struguri de viță de vie, distilat de vin și material divin în sumă totală de 1 864 441,46 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale. Conform contractelor indicate SRL „Zolotoi Aist” urma să achite producția primită în termen maxim de 90 de zile, însă SRL „Zolotoi Aist” a achitat doar suma de 414 348,76 lei. La 24.06.2010 datoria de bază a SRL „Zolotoi Aist” față de CP „Tvardița” pentru producția furnizată în baza contractelor menționate constituia suma de 1 450 092,70 lei. La 16.06.2010, în temeiul art. 556-566

Cod civil, conform contractului de cesiune nr. T/H-01, CP „Tvardița” a cesionat către SRL „Agroalianța” dreptul de a cere de la debitorul SRL „Zolotoi Aist” datoria față de CP „Tvardița” în sumă de 1 450 092,70 lei, precum și dreptul de a cere dobânda de întârziere și penalitatea pentru neachitarea în termen a datoriei. La 23.06.2010 SRL „Agroalianța” , conform contractului nr. T/H-01 a cesionat către SRL „Imperialex Grup” dreptul de a cere de la SRL „Zolotoi Aist” datoria în sumă de 1 450 092,70 lei, precum și dreptul de a cere dobânda de întârziere și penalitatea pentru neachitarea în termen a datoriei.

A mai indicat SRL „Imperialex Grup” că a adus la cunoștință pîrîtului faptul că este noul creditor al companiei SRL „Zolotoi Aist” , precum și despre faptul că urmează să achite datoria în sumă de 1450092,70 lei, dobânda de întârziere și penalitățile. Pretenția nominalizată a fost recepționată de către pîrît conform avizului de recepție, însă a fost lăsată fără răspuns și satisfacere. Susține că, pîrîtul anterior a fost notificat de mai multe ori de către CP „Tvardița” în vederea achitării datoriei existente, însă SRL „Zolotoi Aist” nu a reacționat la pretențiile înaintate.

Astfel, a solicitat SRL „Imperialex Grup” să fie încasat de la SRL „Zolotoi Aist” datoria în sumă de 1 450 092,70 lei, dobânda de întârziere în sumă de 252 713,41 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 30 000 lei cu titlu de asistență juridică și suma de 51065,12 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20 august 2010 s-a încasat de la SRL „Zolotoi Aist” în beneficiul SRL „Imperialex Grup” suma de 1 752 170, 40 lei cu titlu de datorie, dobîndă de întârziere și cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 15 februarie 2011, a fost admis apelul declarat de către SRL „Zolotoi Aist”, casată integral hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20 august 2010 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea depusă de SRL „Imperialex Grup” a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2011, a fost admis recursul declarat de către SRL „Imperialex Grup”, a fost casată decizia Curții de Apel Economice din 15 februarie 2011 și menținută hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20 august 2010.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2012, a fost admisă cererea de revizuire declarată de către SRL „Zolotoi Aist”, casată decizia Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2011, cu rejudecarea recursului declarat de către SRL „Imperialex Grup”, recursul fiind admis, casată decizia Curții de Apel Economice din 15 februarie 2011 și remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Cahul.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 30 octombrie 2012, a fost admis apelul declarat de către SRL „Zolotoi Aist”, casată integral hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 20 august 2010 și emisă o nouă hotărîre cu privire la respingerea acțiunii.

La 22 ianuarie 2013 SRL „Imperialex Grup” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea în vigoare a hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2013 recursul declarat de SRL „Imperialex Grup” a fost considerat inadmisibil.

La 10 iunie 2016, Agentul Governamental Marin Gurin, a declarat cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2013, solicitînd admiterea cererii de revizuire, recunoașterea expresă a violărilor drepturilor companiei reclamante garantate de art.6 § 1 din Convenție și a art.1 din Protocolul 1, după caz, acordarea satisfacției echitabile pentru violarea constatată.

În susținerea cererii de revizuire a invocat că la 15 decembrie 2015 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea „Imperialex” SRL c. Republicii Moldova (nr.77546/12). Curtea a menționat că cauza relevă de o jurisprudență bine-stabilită (Popov c. Moldovei (nr.2) nr.19960/04 din 06 decembrie 2005). Prin urmare Curtea a informat Guvernul că observațiile sale privind admisibilitatea și fondul cauzei nu-i sunt indispensabile și a propus să o informeze despre o eventuală reglementare amiabilă a cauzei.

Guvernul și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei, asumîndu-și obligația de a cere redeschiderea procedurilor civile, prin intermediul revizuirii.

La 15 iulie 2016 SRL „Zolotoi Aist”, prin intermediul avocatului Ana Bereozchin, a depus referință la cererea de revizuire, indicînd că revenirea la situația anterioară încălcării ar însemna încasarea unei datorii inexistente și o îmbogățire fără justă cauză a SRL „Imperialex Grup”.

La 19 iulie 2016 SRL „Imperialex Grup”, în persoana administratorului Adrian Balan, a depus referință la cererea de revizuire, solicitînd compensarea cu titlu de prejudiciu material a creanței de bază, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Analizînd argumentele expuse în cererea de revizuire, în raport cu materialele dosarului și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Agentul Governamental Marin Gurin urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 447 lit. c) din Codul de Procedură Civilă, este în drept să depună cerere de revizuire Agentul Guvernamental, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h) din Codul de Procedură Civilă.

În conformitate cu art. 449 lit.g) din Codul de Procedură Civilă, revizuirea se declară în cazul în care Guvernul Republicii Moldova, reprezentat de Agentul guvernamental sau Curtea Europeană a Drepturilor Omului a inițiat o procedură amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova, care consideră că prin hotărîrea instanței s-a încălcat grav un drept prevăzut de Constituția Republicii Moldova sau de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, la 10 iunie 2016, Guvernul Republicii Moldova, prin intermediul Agentului Guvernamental Marin Gurin și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei pe rolul Curții Europene, asumîndu-și obligația de a cerere redeschiderea procedurilor civile ale reclamantului prin intermediul revizuirii și remedierii pretinse violări a Convenției Europene cu privire la Drepturile și Libertățile Fundamentale ale Omului.

Se cere a preciza faptul că, referitor prevederile art. 449 lit.g) din Codul de Procedură Civilă , practica constantă a Curții Supreme de Justiției a statuat că însăși afirmarea despre inițierea procedurii de reglementare pe cale amiabilă constituie temei de revizuire.

Conform art.6 alin.(1) al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită prin lege.

Dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art.6 alin.(1) al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre 5 elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive. Securitatea raporturilor juridice presupune, respectarea principiului res judecata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești.

La acest segment, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai reține și faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității

raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx –Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012). Însă, potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele judecătorești naționale sunt în drept de a admite derogări din principiile și garanțiile stabilite prin normele Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, inclusiv și din principiul securității raporturilor juridice, când aceasta este necesar într-o societate democratică, pentru garantarea și respectarea intereselor ce prevalează interesele reclamantului, în special, în cazul în care aceasta o cer interesele justiției.

În asemenea împrejurări și întru evitarea admitterii unei încălcări a dispozițiilor statuate la art. 6 § 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental, de a casa încheierea instanței de recurs și de a reține pricina pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție.

În baza celor expuse și în conformitate cu art.449, 451-453 din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție;

d i s p u n e :

Se admite cererea de revizuire declarată de Agentul Guvernamental Marin Gurin.

Se casează încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Imperialex Grup” împotriva societății cu răspundere limitată „Zolotoi Aist”, intervenient accesoriu Cooperativa de Producție „Tvardița”, societatea cu răspundere limitată „Colect Capital Grup” cu privire la încasarea datoriei și se reține pricina civilă, pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție, în alt complet de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

Maria Ghervas