

Prima instanță: E. Palanciuc

2rhc-69/16

Instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

Instanța de recurs: S. Filincova, D. Mardari, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței – Svetlana Filincova

Judecători – Nicolae Craiu, Maria Ghervas

examinînd cererea de revizuire depusă de către Agentul Guvernamental,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Camera de
Licențiere a Republicii Moldova împotriva societății comerciale „AutoInterBus-
Tur” societate cu răspundere limitată privind retragerea licenței,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015, prin
care s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către societatea comercială
„AutoInterBus-Tur” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă:

La 30 martie 2011, reclamantul Camera de Licențiere a Republicii
Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „AutoInterBus-
Tur” SRL privind retragerea licenței.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 22 decembrie 2006, reprezentantul
SC „AutoInterBus-Tur” SRL, respectînd prevederile art. 10 din Legea nr. 451-
XV din 30 iulie 2001 privind licențierea unor genuri de activitate, a depus la
Camera de Licențiere a Republicii Moldova, cererea nr. 15/2838, prin care a
solicitat eliberarea licenței pentru transportul auto de călători în folos public.

Mai indică că în baza cererii menționate și a procesului-verbal al
grupului de lucru nr. 01/1566 din 26 decembrie 2006, Camera de Licențiere a
Republicii Moldova, la 26 decembrie 2006, a emis decizia nr. 4699 privind
eliberarea licenței seria A MMII nr. 023379 din 03 ianuarie 2007 pentru
activitatea solicitată de SC „AutoInterBus-Tur” SRL, valabilă pe un termen de

5 ani, adică pînă la 03 ianuarie 2012.

Reclamantul menționează că la cererea de eliberare a licenței, reprezentantul SC „AutoInterBus-Tur” SRL a anexat contractul individual de muncă, nr. 03 din 01 decembrie 2006, încheiat între Popa Tatiana, director SC „AutoInterBus-Tur” SRL și Robu Natalia, angajat în calitate de medic responsabil de controlul medical al conducătorilor auto și contractul individual de muncă nr.04 din 01 decembrie 2006, încheiat între Popa Tatiana, director SC „AutoInterBus-Tur” SRL și Ialovski Andrei, angajat în calitate de mecanic manager, responsabil de activitatea de transport și securitatea circulației, fiind respectate imperativele impuse de prevederile legale, prin care agentul transportator este obligat să asigure zilnic controlul medical al conducătorilor auto și controlul tehnic al unităților de transport înainte de efectuarea rutei, cu înscrierea rezultatelor în registrele respective.

La 14 martie 2011, la Camera de Licențiere a Republicii Moldova a fost înregistrată plîngerea nr. C-9 depusă de către Cojocar Ion, în temeiul căreia s-a dispus efectuarea unui control la SC „AutoInterBus-Tur” SRL.

Astfel, în baza delegării-adeverință la control nr. 05/51 din 17 martie 2011, colaboratorii Camerei de Licențiere au efectuat un control inopinat asupra verificării respectării condițiilor de licențiere la SC „AutoInterBus-Tur” SRL.

Reclamantul indică că în rezultatul controlului efectuat la agentul economic vizat, la 17 martie 2011, s-a întocmit Actul de control nr. 05/51, prin care s-a constatat că d-na Robu Natalia, persoana responsabilă de controlul medical și Ialovski Andrei, persoana responsabilă de controlul tehnic al unităților de transport, la întreprindere nu activează și n-au activat niciodată, acest fapt constituind temei de retragere a licenței.

La 21 martie 2011, la Camera de Licențiere a Republicii Moldova a fost înregistrată sub nr. 141, dezacordul la actul de control al administratorului SC „AutoInterBus-Tur” SRL, în care recunoaște faptul că cet. Robu Natalia și Ialovski Andrei, în cadrul întreprinderii vizate nu au activat, iar funcțiile acestora au fost exercitate de către alte persoane neangajate la întreprinderea în cauză, fapt ce demonstrează că din momentul începerii desfășurării activității licențiate nu s-au respectat și nu s-a conformat condițiilor licențierii.

Mai indică că urmare a controlului, s-a stabilit că registrele formale ale medicului și mecanicului nu au fost completate de o perioadă îndelungată de timp, registrul de evidență a controalelor medicale nu au fost completate din anul 2008, iar registrul de evidență a controalelor tehnice a unităților de

transport nu a fost completat începând cu anul 2009.

Reclamantul menționează că s-a depistat un set de 24 foi de parcurs necompletate(seria AO nr. 209314, nr. 209315, 209317-109338), pe care erau aplicate doar ștampila medicului, d-ul Petru Duca și a mecanicului SRL „AydarTur-TUR”, fapt ce confirmă repetat, nerespectarea condițiilor de licențiere de către titularul de licență.

Reclamantul invocă că reieșind din faptul că titularul de licență nu s-a conformat exigențelor legale, în baza rezultatului controlului efectuat, Camera de Licențiere a Republicii Moldova, la 28 martie 2011, a emis decizia nr. 977 privind retragerea licenței SC „AutoInterBus-Tur” SRL.

La 04 aprilie 2014, Camera de Licențiere a Republicii Moldova a depus cerere de completare a circumstanțelor și de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat retragerea licenței A MMII nr. 023379 din 03 ianuarie 2007, eliberată SC „AutoInterBus-Tur” SRL pentru activitatea legată de transportul auto de călători în folosul public.

Întru susținerea legalității deciziei de retragere invocă răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale din care rezultă că la contul personal de asigurări sociale ale Ialovski Andrei și Robu Natalia nu se conțin date privind contribuțiile de asigurări sociale.

Reclamantul Camera de Licențiere a Republicii Moldova solicită retragerea licenței eliberate SC „AutoInterBus-Tur” SRL cu obligarea ultimului să depună originalul licenței retrase la Camera de Licențiere a Republicii Moldova.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2014, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Camera de Licențiere a Republicii Moldova împotriva SC „AutoInterBus-Tur” SRL și s-a hotărât de a se retrage licența SC „AutoInterBus-Tur” SRL seria A MMII nr. 023379 din 03 ianuarie 2007 pentru activitatea legată de transportul auto de călători în folos public, s-a încasat de la SC „AutoInterBus-Tur” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015, a fost respins apelul declarat de către SC „AutoInterBus-Tur” SRL și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către SC „AutoInterBus-Tur” SRL.

La 10 iunie 2016, Agentul Governamental a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015, solicitând

admiterea cererii de revizuire cu recunoașterea expresă a violărilor drepturilor reclamantului garantate de art. 6 par. 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul 1 la Convenție și, după caz, acordarea satisfacției echitabile pentru violarea constatată.

În motivarea cererii de revizuire a invocat art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă și a menționat că, la 15 decembrie 2015, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova potrivit art. 54 par. 2 (b) din Regulamentul Curții Europene, cauza intitulată Autointerbus-Tur SRL, înregistrată cu numărul 13175/14¹ și a solicitat prezentarea observațiilor asupra admisibilității și fondului cauzei prin prisma întrebărilor formulate în circumstanțele de fapt rezumate de Grefa Curții Europene.

De asemenea, Curtea Europeană a solicitat prezentarea poziției Guvernului cu privire la o eventuală reglementare amiabilă a speței și condițiile în care părțile pot ajunge la o asemenea soluție, iar Guvernul și-a exprimat poziția în favoarea reglementării amiabile a cauzei, asumându-și obligația de a cere redeschiderea procedurilor civile ale reclamantului prin intermediul revizuirii și remedierii pretinselor violări a Convenției pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire urmează a fi admisă, casată încheierea instanței de recurs, cu reținerea pricinii pentru examinarea recursului conform competenței, din următoarele motive.

Potrivit art. 447 lit. c) din Codul de procedură civilă, sînt în drept să depună cerere de revizuire Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).

În conformitate cu art. 448 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire declarată în temeiurile prevăzute la art.449 lit. g) și h) se examinează în toate cazurile de Curtea Supremă de Justiție, în conformitate cu prevederile art.453.

În conformitate cu art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.

Conform art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Analizând cererea de revizuire, Colegiul evidențiază că, în suportul acesteia Agentul Guvernamental a prezentat lista reclamanților pe cauza Balan vs Republica Moldova în privința cărora a fost inițiată procedura de reglementare amiabilă.

Potrivit pct. 17 din înscrisul vizat se confirmă faptul că Guvernul Republicii Moldova a inițiat procedura de reglementare amiabilă cu SC „AutoInterBus-Tur” SRL care este autorul cererii depuse la Curtea Europeană a Drepturilor Omului și pretinde încălcarea dreptului la un proces echitabil sub aspectul încălcării principiului securității raporturilor juridice în pricina civilă soluționată de instanțele naționale.

În acest context, Colegiul constată întrunirea de către revizuent a condițiilor legale pentru admiterea cererii de revizuire fără a prejudeca fondul pricinii.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, inter alia, că procedura de revizuire nu trebuie utilizată de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (*cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei*, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Respectiv, admiterea cererii de revizuire în prezenta cauză, reieșind din sensul art. 3, 6 și paragraful 2 al art. 4 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, nu constituie încălcarea în privința intimatului a principiului securității raporturilor juridice, ci reprezintă o măsură necesară și admisibilă într-o societate democratică pentru apărarea unui interes public și a echității justiției. Redeschiderea procesului în pricina dată rezultă din circumstanțe care sunt de natură să afecteze decizia contestată, precum și din necesitatea înlăturării unor consecințe negative serioase, generate în urma încălcării flagrante a drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care au lezat interesele legitime ale participantului la proces și nu pot fi remediate decât prin reexaminarea cauzei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, de a casa încheierea instanței de recurs și de a reține pricina pentru examinarea recursului în Curtea Supremă de Justiție, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental.

Se casează încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Camera de Licențiere a Republicii Moldova împotriva societății comerciale „AutoInterBus-Tur” societate cu răspundere limitată privind retragerea licenței.

Se reține în Curtea Supremă de Justiție pricina civilă, pentru rejudecarea recursului declarat de societatea comercială „AutoInterBus-Tur” societate cu răspundere limitată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015, în alt complet de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Nicolae Craiu

Maria Ghervas