

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,

examinând recursul declarat de avocatul Botnari Veaceslav în interesele
Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererile de chemare în judecată depuse de Compania de
Asigurări „Klassika Asigurări” Societate pe Acțiuni, Societatea pe Acțiuni
„Moldasig”, Compania de Asigurări „Victoria Asigurări” Societate pe Acțiuni și
Compania Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni împotriva
Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii Întreprinderea Mixtă Compania de
Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni, Societatea de Asigurări-
reasigurări „Donaris-Group” Societate pe Acțiuni, Biroul Național al Asiguratorilor de
Autovehicule cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, prin care s-a
respins cererea depusă de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe
Acțiuni cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare,

c o n s t a t ă :

La 20 august 2014 CA „Klassika Asigurări” SA a depus la Judecătoria Centru
mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței,
intervenienți accesorii CIA „Asito” SA, SA „Moldasig”, SAR „Donaris-Group” SA,
CA „Victoria Asigurări” SA, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, Biroul Național al
Asiguratorilor de Autovehicule, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că Plenul Consiliului
Concurenței în punctele 1 și 5 ale deciziei nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 a constatat că
compania de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni a încălcat prevederile
art. 15 lit. d) Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 și i-a aplicat amendă în
mărime de 71 695 lei.

Consideră că decizia menționată este ilegală și emisă cu depășirea competenței
stabilite prin lege.

A solicitat CA „Klassika Asigurări” SA suspendarea executării punctelor 1 și 5
din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 și anularea
acestora (f.d. 3-6, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2014 s-a
admis cererea CA „Klassika Asigurări” SA cu privire la asigurarea acțiunii. S-a
suspendat executarea punctelor 1 și 5 ale deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.
SSP-26 din 28 iulie 2014 până la examinarea în fond a pricinii (f.d. 57-60, vol. I).

La 23 septembrie 2014 reprezentantul Țărnă Ion a declarat în interesele Consiliului Concurenței recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2014 prin care s-a suspendat executarea deciziei (f.d. 76-78, vol. I).

La 24 septembrie 2014 reprezentantele Cherdivară Rodica și Malina Elena au declarat în interesele ÎM AS „Grawe Carat Asigurări” SA recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2014 prin care s-a suspendat executarea deciziei (f.d. 80-84, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 octombrie 2014 a admis cererile de recurs depuse de Consiliul Concurenței și ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni, a casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2014 și a soluționat problema în fond cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare (f.d. 91-95, vol. I).

La 22 august 2014 SA „Moldasig” a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Boian Oleg a indicat că Plenul Consiliului Concurenței prin decizia nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 a constatat încălcarea de către societatea pe acțiuni „Moldasig” a art. 15 lit. b) Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 și i-a aplicat amendă în mărime de 686 728 lei.

Consiliul Concurenței eronat a constatat că SA „Moldasig” a răspândit informații false despre activitatea concurentului.

Cere reprezentantul Boian Oleg suspendarea executării punctelor 3 și 7 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 în partea ce se referă la societatea pe acțiuni „Moldasig” și anularea deciziei în partea dată (f.d. 2-6, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 septembrie 2014 s-a admis demersul și s-a suspendat executarea punctelor 3 și 7 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 în partea ce se referă la societatea pe acțiuni „Moldasig” (f.d. 66, vol. II).

La 15 octombrie 2014 reprezentantul Țărnă Ion a declarat în interesele Consiliului Concurenței recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 septembrie 2014 (f.d. 70-72, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 24 noiembrie 2014 a respins recursul declarat de reprezentantul Țărnă Ion în interesele Consiliului Concurenței și a menținut încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 septembrie 2014 (f.d. 80-82, vol. II).

La 22 septembrie 2014 reprezentantele Cherdivară Rodica și Șumscaia Violina au depus cerere cu privire la antrenarea în proces a ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 90-91, vol. II).

Reprezentantul Țărnă Ion a depus în interesele Consiliului Concurenței cerere de antrenare în proces a ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 97, vol. II).

La 15 august 2014 CA „Victoria Asigurări” SA a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată CA „Victoria Asigurări” SA a indicat că la 25 octombrie 2013 ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a adresat Consiliului Concurenței plângere cu privire la comiterea acțiunilor de concurență

neloială, practici concertate anticoncurențiale și abuz de poziție dominantă, invocând că prin hotărârea Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule din 27 septembrie 2013 a fost exclusă din componența membrilor cu drepturi depline și i s-a retras autorizația de a elibera certificate internaționale de asigurare „Cartea Verde”.

Plenul Consiliului Concurenței prin decizia nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 a constatat încălcarea de către compania de asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni a art. 15 lit. b) Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 și i-a aplicat amendă în mărime de 69 681 lei.

Plenul Consiliului Concurenței și-a formulat concluziile în baza hotărârii Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule substituindu-se instanței de contencios administrativ.

Cere CA „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni suspendarea și anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 (f.d. 3-7, vol. III).

La 25 septembrie 2014 reprezentantele Cherdivară Rodica și Șumscaia Violina au solicitat antrenarea în proces a întreprinderii mixte compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 38-39, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 s-a respins cererea Consiliului Concurenței cu privire la strămutarea pricinii la cererea de chemare în judecată depusă de compania de asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni (f.d. 68-69, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 s-a admis cererea și s-a antrenat în proces ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 70-71, vol. III).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 octombrie 2014 a admis cererea CA „Victoria Asigurări” SA și a suspendat executarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 în partea aplicării companiei de asigurări „Victoria Asigurări” SA a amenzii în mărime de 69 681 lei până la examinarea în fond (f.d. 72-73, vol. III).

La 05 noiembrie 2014 reprezentantul Popescu Lucia a declarat în interesele Consiliului Concurenței recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 prin care s-a suspendat executarea deciziei (f.d. 77-80, vol. III).

La 05 noiembrie 2014 ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA și reprezentantul Cherdivară Rodica au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 prin care s-a suspendat executarea deciziei (f.d. 82-84, vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014 s-au respins recursurile declarate de reprezentanții Consiliului Concurenței și ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 (f.d. 104-110, vol. III).

La 22 octombrie 2014 avocatul Lazăr Tudor a depus în interesele ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA cerere de strămutare a pricinii la cererea de chemare în judecată depusă de compania de asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni la Judecătoria Centru mun. Chișinău pentru examinare conform competenței (f.d. 126-127, vol. III).

La 22 august 2014 reprezentantul Subotin Stela a depus în interesele CIA „Asito” SA la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Subotin Stela a indicat că Plenul Consiliului Concurenței prin decizia nr. SSP-26 din 28 iulie 2014a constatat încălcarea de către compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni a art. 15 lit. b) Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 și i-a aplicat amendă în mărime de 385 798 lei.

Defăimarea este un fenomen relativ, stabilirea căruia necesită o examinare minuțioasă, iar în cazul existenței unor dubii rezonabile cu privire la caracterul defăimător al informației, situația se va interpreta împotriva restricționării libertății de exprimare.

Cere reprezentantul Subotin Stela suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței și anularea punctelor 1, 2 și 7 din decizia nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 (f.d. 3-7, vol. V).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 septembrie 2014 s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare și s-a suspendat executarea punctelor 1,2 și 7 din decizia Plenului Consiliului nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 până la examinarea în fond a pricinii (f.d. 63-65, vol. V).

La 02 octombrie 2014 reprezentantul Țărnă Ion a declarat în interesele Consiliului Concurenței recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 septembrie 2014 (f.d. 74-76, vol. V).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 13 noiembrie 2014 a admis recursul declarat de reprezentantul Consiliului Concurenței, a casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 septembrie 2014 și a emis o nouă încheiere de respingere a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare (f.d. 83-87, vol. V).

Reprezentantul Țărnă Ion a depus în interesele Consiliului Concurenței cerere cu privire la antrenarea în proces a întreprinderii mixte compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 90, vol. V).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2014 s-au admis cererile și s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu întreprinderea mixtă compania de asigurări „Grawe Carat Asigurări” societate pe acțiuni (f.d. 91-93, vol. V).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 martie 2015 s-au conexas într-un singur proces cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Moldasig” cu cererea de chemare în judecată depusă de compania de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni (f.d. 113-114, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 s-au conexas într-un singur proces cererile de chemare în judecată depuse de compania de asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni, societatea pe acțiuni „Moldasig și compania de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni (f.d. 33-35, vol. IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 s-au conexas într-un singur proces cererile de chemare în judecată depuse de CIA „Asito” SA, CA „Victoria Asigurări” SA, SA „Moldasig” și CA „Klassika Asigurări” SA într-un singur proces (f.d. 138-140, vol. IV), pricina rămânând în procedură la Curtea de Apel Chișinău.

La 17 februarie 2016 avocatul Victor Burac a depus în interesele companiei de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni demers cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare solicitând suspendarea executării punctelor 5 și 7 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 s-a respins cererea companiei de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare (f.d. 164-167, vol. IV).

La 17 februarie 2016 avocatul Victor Burac a declarat în interesele companiei de asigurări „Klassika Asigurări” societate pe acțiuni recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 (f.d. 70, vol. IV).

Prin decizia Curții Supreme de justiție din 13 aprilie 2016 a fost admis recursul declarat de avocatul Victor Burac în interesele CA „Klassika Asigurări” SA, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care s-a admis cererea depusă de avocatul Victor Burac în interesele CA „Klassika Asigurări” SA cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare și dispusă suspendarea executării punctelor 5 și 7 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 emise în privința CA „Klassika Asigurări” SA până la examinarea pricinii în fond.

La 30 mai 2016 CIA „Asito” SA a depus cerere privind asigurarea acțiunii, solicitând suspendarea executării pct. 2 și 7 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 emise în privința CIA „Asito” SA.

În motivarea cererii a indicat că în privința celorlalți reclamânți instanțele de judecată au luat măsuri de asigurare sub forma suspendării actului administrativ contestat în partea ce-i privește .

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 septembrie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, a fost asigurată acțiunea în privința reclamantului SA „Moldasig”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014, a fost asigurată acțiunea în privința reclamantului SA „Victoria Asigurări”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016 a fost asigurată acțiunea în privința reclamantului SA „Klassika Asigurări”. Astfel, dintre toți reclamânții prezentei pricini doar CIA „Asito” SA continuă să suporte povara unui act administrativ ilegal.

Invocă că retragerea unei sume de aproximativ 40 mii lei reprezintă o pagubă pentru oricine. Reieșind din faptul că acțiunea a fost asigurată în privința SA „Klassika” Asigurări”, care a fost sancționată cu amendă în mărime de aproximativ de 71 000 lei, prin urmare Curtea Supremă de Justiție a considerat aceasta ca fiind o pagubă suficientă pentru a aprecia ca fiind întemeiată cererea de asigurare a acțiunii. Același raționament instanțele îl aplică și față de SA „Victoria Asigurări”, care prin actul contestat a fost obligată la achitarea unei amenzi de aproximativ 69 000 lei. Or, CIA „Asito” SA a fost obligat să achite suma de 385 798 lei, ceea ce constituie o pagubă considerabilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, s-a respins cererea depusă de CIA „Asito” SA cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

La 22 iunie 2016 avocatul Botnari Veaceslav a declarat în interesele CIA „Asito” SA recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, soluționarea în fond a demersului cu emiterea unei noi hotărâri de aplicare a măsurilor de asigurare.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța a apreciat eronat circumstanțele de fapt și de drept, admitând interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Astfel, susține că în încheierea contestată instanța stabilește că CIA „Asito” SA a înaintat acțiune prin care contestă pct. 1 și 5 din decizia Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014, însă, de fapt, prin acțiunea depusă CIA „Asito” SA a solicitat anularea pct. 1,2 și 7.

Susține că invocarea instanței a autorității lucrului judecat (art. 123 alin. (8) CPC) era eronată, ora acesta, în opinia recurentului se aplică examinării în fond a pretenției.

La fel, menționează că instanța, respingând cererea de asigurare a acțiunii din 30 mai 2016, a făcut trimitere la actele unor instanțe care au acționat cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

După cum denotă actele cauzei CIA „Asito” SA, înaintînd acțiunea împotriva Consiliului Concurenței, a solicitat anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 cu privire la constatarea comiterii încălcării art. 15 lit. b) Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către CA „Asito” SA, prin care i-a fost aplicată amendă în mărime de 385 897 lei (f.d. 7, vol. V).

Totodată, CIA „Asito” SA a solicitat suspendarea executării punctelor 1,2 și 7 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 pînă la soluționarea cauzei în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 septembrie 2014 s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare și s-a suspendat executarea punctelor 1,2 și 7 din decizia Plenului Consiliului nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 pînă la examinarea în fond a pricinii (f.d. 63-65, vol. V).

La 02 octombrie 2014 reprezentantul Țărnă Ion a declarat în interesele Consiliului Concurenței recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 septembrie 2014 (f.d. 74-76, vol. V).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 13 noiembrie 2014 a admis recursul declarat de reprezentantul Consiliului Concurenței, a casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 septembrie 2014 și a emis o nouă încheiere de respingere a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare (f.d. 83-87, vol. V).

La 30 mai 2016 CIA „Asito” SA repetat a depus cerere privind asigurarea acțiunii, solicitînd suspendarea executării pct. 2 și 7 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 emise în privința CIA „Asito” SA.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 s-a respins cererea depusă de CIA „Asito” SA cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare,

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău a aplicat eronat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 278 Codul de procedură civilă, acțiunile în contenciosul administrativ se examinează de instanțele judecătorești respective conform normelor

generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația contenciosului administrativ.

Conform art. 21 alin. (1) și (2) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2010, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel.

În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Or, suspendarea executării actului administrativ contestat constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces și contribuie la prevenirea unui pagube iminente.

Astfel, instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 08 iunie 2016 eronat a respins demersul cu privire la suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr SSP-26 din 28 iulie 2014 în partea în CIA „Asito” SA, căreia i-a fost aplicată amendă în mărime de 385 798 lei.

Mai mult ca atât, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 octombrie 2014 a admis cererea CA „Victoria Asigurări” SA și a suspendat executarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 în partea aplicării companiei de asigurări „Victoria Asigurări” societate pe acțiuni a amenzii în mărime de 69 681 lei până la examinarea în fond (f.d. 72-73, vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2014 s-au respins recursurile declarate de reprezentanții Consiliului Concurenței și ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014(f.d. 104-110, vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 septembrie 2014 s-a admis demersul depus de reprezentantul Boian Oleg în interesele SA „Moldasig” și s-a suspendat executarea punctelor 3 și 7 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 în partea în care se referă la societatea pe acțiuni „Moldasig” (f.d. 66, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 24 noiembrie 2014 a respins recursul și a menținut încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 septembrie 2014 (f.d. 80-82, vol. II).

La fel, prin decizia Curții Supreme de justiție din 13 aprilie 2016 a fost admis recursul declarat de avocatul Victor Burac în interesele CA „Klassika Asigurări” SA, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care s-a admis cererea depusă de avocatul Victor Burac în interesele CA „Klassika Asigurări” SA cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare și dispusă suspendarea executării punctelor 5 și 7 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 emise în privința CA „Klassika Asigurări” SA până la examinarea pricinii în fond.

În conformitate cu art. 22 alin. (1) Codul de procedură civilă, justiția în pricinile civile se desfășoară pe principiul egalității tuturor persoanelor, independent de cetățenie, rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență

politică, avere, origine socială, serviciu, domiciliu, loc de naștere, precum și al egalității tuturor organizațiilor, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, subordonare, sediu și de alte circumstanțe.

În conformitate cu art. 26 alin. (1) și (4) Codul de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Conform art. 8 Legea privind organizarea judecătorească nr. 514-XIII din 06 iulie 1995, toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și autorității judecătorești, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială, precum și de alte împrejurări.

În corespundere cu normele de drept citate și în vederea asigurării principiului egalității participanților în proces în drepturile procedurale, este necesară admiterea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare depusă de avocatul Botnari Veaceslav în interesele Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni.

Instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul Curții de Apel Chișinău în favoarea respingerii cererii cu privire la asigurarea acțiunii, precum că cererea de asigurare a acțiunii în temeiurile expuse a fost obiect de examinarea în instanță, fiind respinsă ca neîntemeiată prin un act judecătoresc definitiv și irevocabil, invocînd în acest sens art. 123 CPC.

Instanța de recurs menționează că invocarea autorității lucrului judecat în prezenta speță este eronată, or acest principiu se aplică examinării în fond a pretenției și nu a altor acte procesuale emise de instanță pentru buna desfășurare a procesului.

După cum rezultă din prevederile art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Astfel, se are în vedere examinarea unor fapte în cadrul a două pricini diferite, între care una s-a finisat printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, iar alta este pendinte. În speță, însă, se examinează o cerere (demers) în cadrul aceleiași pricini.

Suplimentar în logica celor expuse vine și art. 203 alin. (2) Codul de procedură civilă, care indică că respingerea cererii sau a demersului nu decade persoana interesată din dreptul de a le înainta din nou pe parcursul dezbaterilor judiciare.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 și de a soluționa problema în fond prin emiterea unei noi hotărîri sub formă de încheiere de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Botnari Veaceslav în interesele Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, în pricina civilă la cererile de chemare în judecată depuse de Compania de Asigurări „Klassika Asigurări” Societate pe Acțiuni, Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, Compania de Asigurări „Victoria Asigurări” Societate pe Acțiuni și Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni împotriva Consiliului Concurenței, intervenienți accesorii Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni, Societatea de Asigurări-reasigurări „Donaris-Group” Societate pe Acțiuni, Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule cu privire la contestarea actului administrativ și se emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care:

Se admite cererea depusă de avocatul Botnari Veaceslav în interesele Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

Se suspendă executarea punctelor 2 și 7 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. SSP-26 din 28 iulie 2014 emise în privința Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni până la examinarea pricinii în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru