

DECIZIE

20 iulie 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Nicolae Craiu, Maria Ghervas

Examinînd recursul declarat de către Direcția Administrare Fiscală Botanică a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău,
în procesul de insolabilitate a SRL „Fres-Tehnolux”,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, prin care a fost respins cererea privind repunerea în termenul de validare a creanței,

a c o n s t a t a t :

La 13 octombrie 2015 SRL „Fres-Tehnolux” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate prin inițierea falimentului simplificat față de SRL „Fres-Tehnolux”, cu desemnarea administratorului autorizat Oleg Muntean în calitate de lichidator.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 16 octombrie 2015 a fost admisă spre examinarea cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Fres-Tehnolux”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2015 a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „Fres-Tehnolux”, fiind constatată insolabilitatea debitorului și dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL „Fres-Tehnolux”. În calitate de lichidator al SRL „Fres-Tehnolux” a fost desemnat Oleg Muntean, care a fost obligat să notifice creditorii SRL „Fres-Tehnolux” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, precum și să facă un apel special, adresat creditorilor garantați, de a preciza neîntîrziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, pînă la 10 decembrie 2015; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, pînă la 24 decembrie 2015. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 22 ianuarie 2016, ora 10:00.

La 11 martie 2016 Direcția Administrare Fiscală Botanică a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău a depus cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanței față de SRL „Fres-Tehnolux”, în sumă de 5 073,92 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 a fost respinsă cererea Direcției Administrare Fiscală Botanică a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul SRL „Fres-Tehnolux”.

La 31 martie 2016 Direcția Administrare Fiscală Botanică a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, solicitând casarea încheierii recurate.

Analizând recursul, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că pînă la momentul examinării recursului, recurentul nu a depus cererea de recurs motivată.

Conform modificărilor introduse prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05 iulie 2012 (în vigoare de la 30 noiembrie 2012), art.409 a fost exclus, fapt ce denotă lipsa cadrului expres pentru restituirea recursului nemotivat.

Conform art. 437 alin.(1) lit. f) din Codul de Procedură Civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Instanța de recurs menționează că recurentul, neconformându-se prevederilor legale, a formulat o simplă cerere de recurs, fără evidențierea motivelor de nelegalitate și netemeinici a încheierii contestate, făcând astfel imposibilă exercitarea controlului de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Astfel, în cuprinsul cererii de recurs deduse judecății nu se regăsesc critici propriu-zise la adresa încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, care face obiectul recursului, ceea ce ar fi presupus indicarea punctuală de către recurent a motivelor de nelegalitate prin raportare la soluția pronunțată și la argumentele folosite de instanță în fundamentarea acesteia.

Recurentul depunând la 31 martie 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, prin depunerea unui recurs motivat.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Direcția Administrare Fiscală Botanică a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție;

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Direcția Administrare Fiscală Botanică a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători –

Nicolae Craiu

Maria Ghervas