

prima instanță, jud.: I. Bulhac

dosarul nr. 2ra-1236/2016

instanța de apel, jud.: I. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Craiu, Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Galina Stratulat

examinînd recursului declarat de către Anatol Cosolovschi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anatol Cosolovschi împotriva lui Ion Munteanu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Ion Munteanu și s-a casat integral hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a cererii lui Anatolie Cosolovschi privind emiterea unei hotărîri suplimentare, și s-a încasat de la Ion Cosolovschi în beneficiul lui Ion Munteanu cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 000 lei,

c o n s t a t ă :

La 13 septembrie 2013 Anatolie Cosolovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Munteanu cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 03 iulie 2013 în jurul orelor 2145, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, pârâtul Ion Munteanu manifestând un comportament huliganic, i-a aplicat lovituri cu pumnul, prin ce i-a cauzat leziuni corporale ușoare.

Drept urmare reclamantul a sesizat organele poliției, iar agentul constatatator a stabilit că pârâtul a comis o contravenție, fiind sancționat și tras la răspundere contravențională în temeiul art. 78 alin. (3), 354 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 60 unități convenționale.

La 13 iulie 2013 Ion Munteanu a achitat amenda în mărime de 600 lei, iar decizia de sancționare nu a fost contestată și respectiv, a devenit irevocabilă.

Susține că, în urma cauzării prejudiciului sănătății sale a fost nevoit să suporte cheltuieli pentru procurarea medicamentelor, pînă la moment în sumă de 5000 lei.

A mai indicat reclamantul că, în rezultatul acțiunilor ilicite ale pârâtului i-a fost cauzat și un prejudiciu moral manifestat prin starea de stres și dureri fizice.

Consideră că, comportamentul amoral al pîrîtului față de acesta i-a creat un mediu intimidant, degradant, umilitor, avînd drept scop lezarea demnității personale.

Solicită reclamantul Anatolie Cosolovschi, încasarea din contul lui Ion Munteanu în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 1 500 lei, a sumei de 45 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, și încasarea și altor cheltuieli care vor fi suportate de acesta în vederea restabilirii sănătății și dovada cărora vor fi prezentate pe parcursul examinării cauzei, precum și a altor cheltuieli de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23 decembrie 2013 s-a admis parțial acțiunea înaintată de către Anatolie Cosolovschi; s-a dispus încasarea din contul lui Ion Munteanu în beneficiul lui Anatolie Cosolovschi a prejudiciului moral în sumă de 2 000 lei. În rest, cerințele au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 35, Vol. I).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Anatolie Cosolovschi și Ion Munteanu au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014, au fost respinse apelurile declarate de către Anatolie Cosolovschi și Ion Munteanu, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 23 decembrie 2013 (f.d. 67, Vol. I).

La 04 iunie 2014, Anatolie Cosolovschi a contestat hotărîrile judecătorești cu recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 august 2014, recursul declarat de către Anatolie Cosolovschi s-a considerat inadmisibil (f.d. 92-94, Vol. I).

La 15 august 2014, Ion Munteanu a contestat hotărîrile judecătorești cu recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, recursul declarat de către Ion Munteanu s-a considerat inadmisibil (f.d. 102-104, Vol. I).

La 08 octombrie 2014, Anatolie Cosolovschi a depus o cerere, cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare, solicitînd încasarea din contul lui Ion Munteanu în beneficiul său a cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 3 000 lei (f.d. 107, Vol. I).

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, a fost admisă cererea depusă de Cosolovschi Anatolie, cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare, fiind emisă o hotărîre suplimentară prin care s-a încasat din contul lui Ion Munteanu în beneficiul lui Anatolie Cosolovschi suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru acordarea asistenței juridice. În rest, cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 122, Vol. I).

Nefiind de acord cu hotărîrea suplimentară a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, la 15 ianuarie 2015 Ion Munteanu a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, a fost admis apelul declarat de către Ion Munteanu, casată hotărîrea suplimentară a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, fiind pronunțată o

nouă hotărîre, de respingere a cererii privind emiterea unei noi hotărîri suplimentare. S-a încasat din contul lui Ion Munteanu în beneficiul lui Anatolie Cosolovschi cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în sumă de 1 000 lei (f.d. 147, Vol. I).

La 21 mai 2015, Ion Munteanu a depus o cerere, solicitînd corectarea greșelii din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, prin înlocuirea sintagmei „Se încasează din contul lui Ion Munteanu în beneficiul lui Anatolie Cosolovschi cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în sumă de 1 000 lei” cu sintagma „Se încasează din contul lui Anatolie Cosolovschi în beneficiul lui Ion Munteanu cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în sumă de 1 000 lei” (f.d. 159-160, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, a fost respinsă cererea privind corectarea greșelii din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015 înaintată de către Ion Munteanu (f.d. 166, Vol. I).

La 11 mai 2015, Anatolie Cosolovschi a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii suplimentare a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015 s-au admis recursurile declarate de către Anatol Cosolovschi și Ion Munteanu prin intermediul reprezentantului – avocatul Pavel Croitoru; s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în instanța de judecată depusă de Anatolie Cosolovschi împotriva lui Ion Munteanu privind repararea prejudiciului material și moral, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016 s-a respins recursul declarat de avocatul Pavel Croitoru, în interesele lui Ion Munteanu și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 s-a admis apelul declarat de Ion Munteanu, s-a casat integral hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 16 decembrie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Anatolie Cosolovschi privind emiterea unei hotărîri suplimentare, și s-a încasat de la Anatolie Cosolovschi în beneficiul lui Ion Munteanu a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 000 lei.

La 05 aprilie 2016, Anatolie Cosolovschi a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, solicitînd casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii suplimentare a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014 și încasarea cheltuielilor de judecată, în instanța de apel în mărime de 2 000 lei, și în instanța de recurs în sumă de 500 lei.

În motivarea recursului a menționat că, consideră decizia instanței de apel neîntemeiată, deoarece a interpretat eronat normele materiale.

Astfel, susține recurentul că, faptul omiterii prezentării facturii la 23 decembrie 2013 și prezentarea ei odată cu apelul declarat nu poate și nu trebuie să decadă participantul la proces căruia i s-a dat câștig de cauză din dreptul legal de a i se acorda, rambursa din contul părții care a pierdut procesul cheltuielile pentru

asistență juridică, mai mult indicînd că, în dispozitivul hotărîrii din 23 decembrie 2013 nu este menționat că solicitarea cu privire la compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică se respinge.

Consideră recurentul că, hotărîrea suplimentară a primei instanțe este legală și întemeiată, pe cînd decizia instanței de apel este una neîntemeiată.

Totodată, susține că, în situația respectivă Anatolie Cosolovschi chiar dacă a fost victimă în urma acțiunilor huliganice, grosolane din partea lui Ion Munteanu și a avut cîștig de cauză i s-a alocat 2 000 lei în calitate de prejudiciu moral, pînă a obține această hotărîre au fost făcute cheltuieli pentru asistență juridică în valoare de 3 000 lei, respectiv, în situația creată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, consideră că este prezentă o justiție inefficientă și inechitabilă.

La fel, a mai indicat că, decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 este una nemotivată, contrar prevederilor art. 6, alin. 1 CEDO.

Conform art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că Curtea de Apel Chișinău a expediat părților la 25 martie 2016 decizia instanței de apel redactată, motiv din care instanța de recurs consideră recursul declarat de Anatolie Cosolovschi, la 05 aprilie 2016, depus în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificînd argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Astfel, materialele cauzei cert denotă că, la 13 septembrie 2013 Anatolie Cosolovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Munteanu cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, Judecătoria Ciocana mun. Chișinău prin hotărîrea din 23 decembrie 2013 a admis parțial acțiunea înaintată de către Anatolie Cosolovschi; a dispus încasarea din contul lui Ion Munteanu în beneficiul lui Anatolie Cosolovschi a prejudiciului moral în sumă de 2 000 lei. În rest, cerințele au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 35, Vol. I).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Anatolie Cosolovschi și Ion Munteanu au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014, au fost respinse apelurile declarate de către Anatolie Cosolovschi și Ion Munteanu, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 decembrie 2013 (f.d. 67, Vol. I).

La 04 iunie 2014, Anatolie Cosolovschi a contestat hotărîrile judecătorești cu recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 august 2014, recursul declarat de către Anatolie Cosolovschi s-a considerat inadmisibil (f.d. 92-94, Vol. I).

La 15 august 2014, Ion Munteanu a contestat hotărârile judecătorești cu recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, recursul declarat de către Ion Munteanu s-a considerat inadmisibil (f.d. 102-104, Vol. I).

La 08 octombrie 2014, Anatolie Cosolovschi a depus o cerere, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, solicitând încasarea din contul lui Ion Munteanu în beneficiul său a cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 3 000 lei (f.d. 107, Vol. I).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, a fost admisă cererea depusă de Cosolovschi Anatolie, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, fiind emisă o hotărâre suplimentară prin care s-a încasat din contul lui Ion Munteanu în beneficiul lui Anatolie Cosolovschi suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru acordarea asistenței juridice. În rest, cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 122, Vol. I).

Nefiind de acord cu hotărârea suplimentară a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, la 15 ianuarie 2015 Ion Munteanu a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, a fost admis apelul declarat de către Ion Munteanu, casată hotărârea suplimentară a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, fiind pronunțată o nouă hotărâre, de respingere a cererii privind emiterea unei noi hotărâri suplimentare. S-a încasat din contul lui Ion Munteanu în beneficiul lui Anatolie Cosolovschi cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în sumă de 1 000 lei (f.d. 147, Vol. I).

La 21 mai 2015, Ion Munteanu a depus o cerere, solicitând corectarea greșelii din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, prin înlocuirea sintagmei „Se încasează din contul lui Ion Munteanu în beneficiul lui Anatolie Cosolovschi cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în sumă de 1 000 lei” cu sintagma „Se încasează din contul lui Anatolie Cosolovschi în beneficiul lui Ion Munteanu cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel în sumă de 1 000 lei” (f.d. 159-160, Vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2015 s-au admis recursurile declarate de către Anatol Cosolovschi și Ion Munteanu prin intermediul reprezentantului – avocatul Pavel Croitoru; s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în instanța de judecată depusă de Anatolie Cosolovschi împotriva lui Ion Munteanu privind repararea prejudiciului material și moral, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Iar, Curtea de Apel Chișinău la 10 martie 2016 a admis apelul declarat de Ion Muntean, a casat integral hotărârea suplimentară a Judecătoriei Ciocana mun.

Chișinău din 16 decembrie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Anatolie Cosolovschi privind emiterea unei hotărâri suplimentare, și a încasat de la Anatolie Cosolovschi în beneficiul lui Ion Munteanu cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 000 lei.

În susținerea soluției date instanța de apel, a reținut că, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că reclamantul a solicitat la depunerea acțiunii încasarea prejudiciului material și moral, precum și a cheltuielilor de asistență juridică, iar din considerentul că la emiterea hotărârii din 23 decembrie 2013 au fost admise parțial pretențiile acestuia, în conformitate cu prevederile art. 94, 96 și art. 241 alin. (6) CPC, urmează a fi încasate de la pârât în beneficiul reclamantului și cheltuielile pentru asistență juridică, însă a considerat greșită concluzia primei instanțe, și hotărârea neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Prin prisma normei precitate, instanța de recurs consideră justă concluzia instanței de apel că, prima instanță la emiterea hotărârii suplimentare, a aplicat eronat prevederile art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, or prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23 decembrie 2013, devenită irevocabilă la 14 august 2014, instanța de fond s-a expus asupra cerinței reclamantului de încasare cheltuielilor de judecată, respingând această cerință din motivul lipsei probelor confirmative a suportării cheltuielilor de asistență juridică.

Astfel, urmare a celor supra relatate, instanța de apel corect a menționat că verificând legalitatea și temeinicia hotărârii suplimentare a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, prin prisma circumstanțelor de fapt constatate și normelor de drept reținute, constată că, la judecarea în fond a pricinii, prima instanță nu a constatat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, ce a dus la aplicarea eronată a normelor de drept procedural, din care considerente, a ajuns la concluzia netemeiniciei hotărârii suplimentare a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, pe care a casat-o cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii lui Anatolie Cosolovschi cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

Reieșind din cele indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază critic argumentul recurentului în partea în care indică că, neprezentarea facturii din 23 decembrie 2013 în cadrul examinării pricinii în primă instanță, și prezentarea acesteia în instanța de apel nu trebuie să-l decadă din dreptul de a solicita restituirea cheltuielilor de asistență juridică suportate, care au fost necesare și eficiente.

Or, prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 23 decembrie 2013, devenită irevocabilă la 14 august 2014, prima instanță s-a expus asupra cerinței reclamantului de încasare cheltuielilor de judecată, respingând această cerință din motivul lipsei probelor confirmative a suportării cheltuielilor de

asistență juridică, soluție care a fost menținută atât de instanța de apel cât și de instanța de recurs.

În consecință, instanța de recurs constată cu certitudine că, decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 este una întemeiată și legală, în cazul în care asupra cerinței de încasare a cheltuielilor de asistență juridică există o hotărâre irevocabilă.

Totodată, Colegiul reține drept relevante și prevederile art. 94 alin. (1) - (3) CPC, care indică că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Prevederile alin. (1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanța de apel, în instanța de recurs și în cadrul revizuirii.

Potrivit art. 96 alin. (1), (1¹) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, instanța de recurs consideră necesar a menționa că, soluționând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, instanțele vor reține că pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Reieșind din cele expuse, Colegiul că instanța de apel corect a considerat necesar a încasa parțial din contul intimatului în beneficiul apelantului cheltuielile de asistență juridică, suportate pentru examinarea apelului în mărime de 1 000 lei, sumă care este apreciată ca necesară, rezonabilă și reală.

Cele supra relatate, în ansamblu atestă faptul că, concluzia instanței de apel este justă, avînd la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, iar argumentele aduse de recurent în susținerea poziției sale, sunt pur declarative și fără un suport legal și probatoriu.

Urmare a celor supra indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază critic susținerile recurentului precum că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea pricinii, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a

Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel din 10 martie 2016.

În conformitate cu art.art. 444, 445 alin. (1) lit. a), 445 alin.(3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Anatol Cosolovschi.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anatol Cosolovschi împotriva lui Ion Munteanu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Craiu

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Galina Stratulat