

DECIZIE

20 iulie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Nicolae Craiu, Maria Ghervas

Examinînd recursul declarat de către Ruslan Petric, lichidatorul SRL „Traian Con”,

în procesul de insolabilitate al SRL „Traian Con”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, prin care a fost respinsă cererea privind sancționarea membrilor de conducere și a fondatorilor SRL „Traian Con”,

a c o n s t a t a t :

La 16 aprilie 2014 creditorul SA „Covis” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Traian Con”, invocînd incapacitatea de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014 cererea introductivă a fost admisă spre examinare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2014 a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de debitorul SRL „Traian Con”, iar prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014 a fost admis recursul declarat de SRL „Traian Con”, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2014 și remisă pricina la rejudecare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 a fost constatată insolvența debitorului SRL „Traian Con” și s-a inițiat față de acesta procedura simplificată a falimentului și dizolvarea, fiind ridicat dreptul de administrare a debitorului. Lichidatorul debitorului a fost desemnat Ruslan Petric.

La 02 martie 2016 lichidatorul Ruslan Petric a solicitat aplicarea amenzii judecătorești în mărime de 3 000 lei față de fondatorii debitorului insolubil, în conformitate cu art.68 alin.(9) al Legii insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 a fost respinsă cererea lichidatorului Ruslan Petric cu privire la sancționarea membrilor de conducere și a fondatorilor SRL „Traian Con”.

La 22 aprilie 2016 Ruslan Petric, lichidatorul SRL „Traian Con” a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, solicitând casarea încheierii recurate.

Analizând recursul, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că pînă la momentul examinării recursului, recurentul nu a depus cererea de recurs motivată.

Conform modificărilor introduse prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05 iulie 2012 (în vigoare de la 30 noiembrie 2012), art.409 a fost exclus, fapt ce denotă lipsa cadrului expres pentru restituirea recursului nemotivat.

Conform art. 437 alin.(1) lit. f) din Codul de Procedură Civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Instanța de recurs menționează că recurentul, neconformându-se prevederilor legale, a formulat o simplă cerere de recurs, fără evidențierea motivelor de nelegalitate și netemeinici a încheierii contestate, făcând astfel imposibilă exercitarea controlului de către instanța investită cu soluționarea căii de atac.

Astfel, în cuprinsul cererii de recurs deduse judecății nu se regăsesc critici propriu-zise la adresa încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, care face obiectul recursului, ceea ce ar fi presupus indicarea punctuală de către recurent a motivelor de nelegalitate prin raportare la soluția pronunțată și la argumentele folosite de instanță în fundamentarea acesteia.

Recurentul depunând la 22 aprilie 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, prin depunerea unui recurs motivat.

Ținînd cont de cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ruslan Petric, lichidatorul SRL „Traian Con”.

Reieşind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție;

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ruslan Petric, lichidatorul SRL „Traian Con”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Judecători –

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

Maria Ghervas