

DECIZIE

20 iulie 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Nicolae Craiu, Maria Ghervas

Examinând recursul declarat de către Agenția Ipotecară „Vis Urban” SRL în planul procedurii de restructurare,

în procesul de insolvență al Agenției Ipotecare „Vis Urban” SRL,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016, prin care a fost admisă cererea Tatiane Amelicichina privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței,

a c o n s t a t a t :

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul Agenția Ipotecară „Vis Urban” SRL (în continuare AI „Vis Urban” SRL) privind intentarea procesului de insolvență, fiind numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Petric Ruslan”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 a fost admisă cererea introductivă și intentat procesul de insolvență față de AI „Vis Urban” SRL, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței ÎI „Petric Ruslan” și stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv data de 27 aprilie 2014.

La 15 aprilie 2016, avocatul Alexandru Grosu, în interesele Tatiane Amelicichina, a depus cerere de admitere a creanțelor și totodată, a solicitat repunerea în termenul de înaintare a cererii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016 a fost admisă cererea depusă de Tatiana Amelicichina cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor, înaintată împotriva patrimoniului debitorului AI „Vis Urban” SRL în planul procedurii de restructurare. A fost repusă în termen cererea de admitere a creanței creditorului Tatiana Amelicichina înaintată față de debitorul AI „Vis Urban” SRL în planul procedurii de restructurare. A fost stabilit termenul

de verificare a creanțelor de către administratorul insolvenței, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la 05 mai 2016. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor creditorului Tatiana Amelicichina pentru data de 13 mai 2016, ora 09:00, în incinta Curții de Apel Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.73, municipiul Chișinău.

La 04 mai 2016 Nicolae Gavriș, administratorul insolvenței AI „Vis Urban” SRL, a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016, solicitând casarea încheierii recurate și respingerea cererii Tatiane Amelicichina.

La 02 iunie 2016 avocatul Alexandru Grosu, în interesele Tatiane Amelicichina, a depus referință la recursul declarat de Nicolae Gavriș, administratorul insolvenței AI „Vis Urban” SRL, solicitând respingerea cererii.

Ulterior, abia la 13 iunie 2016 Nicolae Gavriș, administratorul insolvenței AI „Vis Urban” SRL a depus cerere motivată de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016.

În motivarea cererii a indicat că la cererea de repunere în termen nu au fost anexat careva înscrisuri probatorii privind omiterea motivată a termenului stabilit pentru validarea creanței.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs, referință și cu prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de AI „Vis Urban” SRL urmează a fi admis, din următoarele motive.

În speță, prin încheierea recurată, instanța de insolvență a soluționat demersul Tatiane Amelicichina privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței, înaintată împotriva patrimoniului AI „Vis Urban” SRL, în planul procedurii de restructurare.

Conform art.1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Colegiul reține că, instanța de insolvență, întru admiterea demersului Tatiane Amelicichina privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței, a reținut că la materialele cauzei lipsesc probe care ar confirma recepționarea notificării nemijlocit și personal de către creditor, având în vedere că notificarea a fost expediată în perioada când investitorul nu se afla în țară și la adresa la care nimeni nu locuia.

Colegiul consideră aprecierile instanței de apel în acest sens ca fiind arbitrar, dictate de examinarea superficială a circumstanțelor cauzei, fiind reținute doar prin prisma argumentării invocate de Tatiana Amelicichina. Întru susținerea concluziei date, Colegiul notează că instanța de insolvență, în mod declarativ apreciază că Tatiana Amelicichina la momentul expedierii notificării nu se afla în țară, nefiind

elucidat însuși aspectul ce ține de momentul expedierii acestei notificări și data recepționării acesteia. Înscrierile anexate la materialele dosarului, care nemijlocit vizează chestiunea notificării Tatiane Amelicichina, nu au fost examinate de instanța de judecată, deși în mod cert anume aceste probe urmau să dicteze justa soluționare a demersului Astfel, Colegiul reține extrasul din sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră cu nr.35/7-4-2156 din 08.04.2016, prezentat instanței de insolvență de avocatul Alexandru Grosu, care confirmă faptul că în perioada 05.04.2014 – 12.04.2014 Tatiana Amelicichina se afla pe teritoriul Republicii Moldova (f.d.19). Totodată, la materialele dosarului a fost anexată copia avizului de recepție, pe care administratorul procesului de insolvență al AI „Vis Urban” SRL îl invocă întru confirmarea notificării Tatiane Amelicichina (f.d.41), precum și însuși notificarea dată, cu mențiunea „am primit originalu 07.04.2014” (f.d.41).

În acest sens, Colegiul apreciază ca fiind întemeiate și relevate criticile invocate de recurent, ori instanța de apel a ignorat și nu a cercetat probele care vin să elucideze chestiunea notificării și respectiv imposibilității îndeplinirii în termen a actului de procedură.

Mai mult ca atât, prin prisma art.116 și art.118 din Codul de Procedură Civilă, anume intimata Tatiana Amelicichina urma să confirme și să probeze necesitatea repunerii în termen, însă a acționat în acest sens într-un mod evaziv.

Deși se pretinde că avizul de recepție anexat la materialele dosarului nu este semnat de către Tatiana Amelicichina (f.d.42), Colegiul remarcă că la materialele dosarului sunt anexate alte înscrisuri, care cu certitudine au fost semnate de către Tatiana Amelicichina și anume, recipisa din 28 aprilie 2016 (f.d.44), copia mandatului avocatului din 07 aprilie 2016 (f.d.64/verso) și copia procurii nr.1907 din 28 aprilie 2016 (f.d.65/verso), dar care permit a concluziona că semnătura Tatiane Amelicichina nu este identică și nici similară pe nici unul din actele menționate, fiind diferită pe fiecare act.

În aceeași ordine de idei, Colegiul remarcă faptul că, deși intimata a pretins că nu-și mai avea domiciliul la adresa la care a fost expediată notificarea, aceasta a eșuat să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale, nefiind clar unde își avea domiciliul.

Colegiul notează că, jurisprudența CtEDO a concluzionat că întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

Cu certitudine, simpla enumerare, în ordine succesivă, a normelor de drept care reglementează raportul juridic în cauză, nu poate suplini lipsa unei hotărâri (încheieri) motivate și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Erorile admise de instanța de insolvență în mod cert impun admiterea recursului și casarea deciziei recurate, fiind necesară rejudecarea cauzei în vederea elucidării tuturor circumstanțelor cauzei.

Conform art.427 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, în conformitate cu art.427 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Agenția Ipotecară „Vis Urban” SRL în planul procedurii de restructurare.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016 în procesul de insolvență al Agenției Ipotecare „Vis Urban” SRL și se remite pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Judecători –

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

Maria Ghervas