

DECIZIE

20 iulie 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Nicolae Craiu, Maria Ghervas

Examinând recursul declarat de către SRL „Beauty Vison”,
în procesul de insolvență al SA „Complecons”,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, prin care s-a
refuzat în examinarea cererii SRL „Beauty Vison”,

c o n s t a ț ă :

La 12 iunie 2014 SRL „Beauty Vison” s-a adresat în instanța de judecată cu
cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față
de SA „Complecons”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2014 s-a admis spre
examinare cererea introductivă depusă de SRL „Beauty Vison” cu privire la
intentarea procesului de insolvență față de SA „Complecons”, fiind desemnat ÎI
„Rusu Petru” în calitate de administrator provizoriu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014 s-a intentat procesul de
insolvență față de SA „Complecons”, fiind desemnat ÎI „Rusu Petru” în calitate
de administrator al insolvențării.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2014 s-a intentat
procedura de faliment față de SA „Complecons”, fiind desemnat în calitate de
lichidator ÎI „Rusu Petru”.

La 14 aprilie 2016 lichidatorul SA „Complecons” – Rusu Petru a depus cerere
prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a fostului administrator al
debitorului – Gheorghe Postolachi.

La 15 mai 2016 SRL „Beauty Vison” a depus cerere prin care a solicitat
atragerea în proces în calitate de intervenient principal.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 a fost refuzat în
examinarea concomitentă a cererii intervenientului principal, cu cererea înaintată
de lichidatorul SA „Complecons” – Rusu Petru cu privire la atragerea la
răspundere subsidiară a fostului administrator al debitorului, Gheorghe Postolachi.

Întru motivarea soluției, instanța de insolvență a reținut că, SRL „Beauty Vision” nu poate fi atrasă în calitate de intervenient principal, ori prin prisma prevederilor Legii insolvenței, în cadrul atragerii la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere/supraveghere ale debitorului, nu pot fi examinate pretențiile proprii ale creditorilor, ori eventuale cereri sau contestații se examinează în dosarul de bază sau în dosare separate.

La 13 iunie 2016 SRL „Beauty Vision” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, solicitând casarea parțială a încheierii în sensul refuzului de admitere în calitate de intervenient principal și suspendarea procesului.

Ulterior, la 04 iulie 2016, SRL „Beauty Vision” a depus supliment la cererea de recurs, indicând faptul că argumentele instanței de insolvență sunt în contradicție cu prevederile Legii insolvenței, ori conform art.1 alin.(4) al Legii menționate, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Civilă și cu cele ale prezentei legi, iar posibilitatea intervenirii în proces este expres prevăzută de Codul de Procedură Civilă.

Consideră recurentul că respingerea cererii intervenirii în proces duce la încălcarea dreptului la un proces echitabil prevăzut de art.6 al CEDO.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Beauty Vison” urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art.1 alin.(4) al Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Materialele dosarului în speță atestă că față de SA „Complecons” a fost intentat procedura de faliment, fiind desemnat în calitate de lichidator Rusu Petru.

În temeiul art.248, lichidatorul SA „Complecons”, Rusu Petru, a depus cerere de atragere la răspundere subsidiară a fostului director al SA „Complecons”, Gh. Postolachi.

Conform art.248 alin.(1) al Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012, dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul

debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art.14; i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Astfel, prin prisma prevederilor art.247 și art.248 din Legea insolvenței, prerogativa inițierii atragerii la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere a debitorului, ține de competența administratorului insolvenței/lichidatorului, sau în caz de omisiune a acestuia, de competența comitetului creditorilor.

Totodată, la 16 mai 2016 creditorul SRL „Beauty Vison”, a depus cerere de intervenire în proces, solicitând să fie admis în calitate de intervenient principal creditorul SRL „Beauty Vison”, în persoana administratorului Gheorghe Rotar.

Conform art.65 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, orice persoană interesată poate interveni într-un proces ce se desfășoară între alte persoane. Intervenția este în interesul propriu când intervenientul invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta.

Colegiul reține că, art.4 alin.(1) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 prevede expres că participanți la procesul de insolvență sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Analizînd încheierea recurată, Colegiul consideră că instanța de insolvență în mod corect a reținut normele de drept citate supra, iar soluția acesteia a fost dictată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, ori la etapa examinării cererii s-a constatat că SRL „Beauty Vison” deja este participant la procesul de insolvență al SA „Complecons”, în calitate de creditor.

În esență, cererea SRL „Beauty Vison” de intervenire în proces în calitate de intervenient principal nu vine decît să dubleze pretențiile SRL „Beauty Vison” față de SA „Complecons”, avînd calitatea acestuia de creditor al SA „Complecons”, motiv pentru care în mod cert aceasta nu poate fi satisfăcută.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de SRL „Beauty Vison” ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL „Beauty Vison”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, în procesul de insolabilitate al SA „Complecons”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Nicolae Craiu

Maria Ghervas