

D E C I Z I E

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Nicolae Craiu, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Vadina”, prin intermediul avocatului Calaida Denis,

în procesul de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Denprof-Lux”, împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 13 aprilie 2016, prin care a fost respinsă cererea creditorului societății pe acțiuni „ProCredit Bank” privind înlocuirea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Denprof-Lux”, în proces de insolabilitate, Gheorghiu Veaceslav,

a c o n s t a t a t :

La 26 aprilie 2013 creditorul SRL „Denprof-Lux” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 29 aprilie 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă.

Prin hotărîrea Curții de Apel Comrat din 15 mai 2013 a fost intentată procedura de insolabilitate în privința debitorului SRL „Denprof-Lux”, s-a numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate, Gheorghiu Veaceslav.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 19 februarie 2014, s-a decis intrarea în faliment și dizolvarea debitorului SRL „Denprof-Lux”, iar în calitate de lichidator a fost numit Gheorghiu Veaceslav.

La 01 aprilie 2016, reprezentantul creditorului SRL „Vadina”, avocatul Calaida Denis a înaintat un demers în instanța de insolabilitate, prin care a solicitat înlocuirea lichidatorului SRL „Denprof-Lux”, în proces de insolabilitate, a lui Gheorghiu Veaceslav și desemnarea unui nou lichidator, Selevestru Irina.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 13 aprilie 2016 a fost respinsă cererea creditorului SA „ProCredit Bank” privind înlocuirea lichidatorului SRL „Denprof-Lux”, în proces de insolabilitate, Gheorghiu Veaceslav.

La 29 aprilie 2016, SRL „Vadina”, prin intermediul avocatului Calaida Denis a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 13 aprilie 2016, solicitând casarea încheierii recurate.

Recurentul a indicat că motivele de fapt și de drept ale cererii vor fi prezentate ulterior, după ce va face cunoștință cu încheierea recurată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, a fost amânată examinarea recursului declarat de către SRL „Vadina”, prin intermediul avocatului Calaida Denis, pentru data de 20 iulie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de insolvabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că la 29 aprilie 2016, SRL „Vadina”, prin intermediul avocatului Calaida Denis a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 13 aprilie 2016, care, însă, este nemotivat și nu conține esența și temeiurile declarării lui, precum și argumentul ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Deși, recurentul invocă în cererea de recurs că recursul motivat va fi depus după ce va lua cunoștință cu partea motivată a încheierii recurate, recursul cu motivele desfășurate nu a fost depus de recurent, până la moment.

Mai mult ca atât, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016 a fost amânată examinarea recursului declarat de către SRL „Vadina”, prin intermediul avocatului Calaida Denis, pentru data de 20 iulie 2016, respectiv recurentul a beneficiat de un timp suplimentar pentru depunerea recursului motivat, însă, a evitat să o facă.

Prin urmare, în lipsa unui recurs care nu conține esența și temeiurile lui, argumentul ilegalității încheierii atacate, solicitările recurentului, precum și propunerile respective, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, instanța de recurs va reține jurisprudența constată a Curții Europene, în care s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel fiind, este cert că recurentul SRL „Denprof-Lux” care este interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt, însă, ignorat de acesta.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Denprof-Lux”.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Vadina”, prin intermediul avocatului Calaida Denis.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

Maria Ghervas