

Dosarul nr.3r-160/16

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – L. Holivițaia

Instanța de apel : CA Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Simciuc, A. Gavriliță

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte ședinței
Judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Mocanu Serghei în pricina civilă la acțiunea lui Mocanu Serghei împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenienți accesorii Colisnicenco Eugeniu, Lapteacru Petru, Balagura Marcel și Bădărău Maria privind contestarea deciziei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

Mocanu Serghei la data de 16 iunie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind anularea deciziei Comisiei de etică și disciplină a Uniunii Avocaților din data de 18 mai 2015 (f.d. 2-3, vol. I)

Prin încheierea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din data de 26 ianuarie 2016 au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii de partea pîrîtului Lapteacru Petru, Bădărău Maria, Balagura Marcel și Colisnicenco Eugeniu (f.d. 67, vol.I).

Prin hotărîrea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din data de 21 martie 2016 cererea de chemare în judecată a fost admisă, s-a anulat decizia Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din 18 mai 2015, ca fiind emisă contrar prevederilor legii (f.d. 130, vol. II).

Invocînd ilegalitatea hotărîrii primei instanțe, la data de 22 martie 2016 avocatul Cojocar Adrian în interesele Uniunii Avocaților a contestat-o cu apel nemotivat, prin care a solicitat casarea integrală a hotărîrii, cu emiterea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii, ca fiind neîntemeiată (f.d. 132, vol. II).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 25 martie 2016 intervenientul accesoriu Colisnicenco Eugeniu a depus cerere de apel nemotivată (f.d. 133, vol. II).

La data de 08 aprilie 2016 Bădărău Maria a depus cerere de apel, prin care a solicitat anularea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 150-154, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 06 mai 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către avocatul Cojocaru Adrian în interesul Uniunii Avocaților, s-a acordat termen pînă la data de 09 iunie 2016, ora 10:00, pentru prezentarea apelului motivat (f.d. 158- 159, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 09 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de intervenientul accesoriu Colisnicenco Eugeniu, s-a acordat termen pînă la data de 07 iulie 2016, ora 15:30 pentru prezentarea apelului motivat (f.d. 175-176, vol. II).

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 09 iunie 2016 Mocanu Serghei a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate ca fiind ilegală și neîntemeiată, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel declarate de Colesnicenco Eugeniu (f.d. 178, vol. II).

În motivarea cererii de recurs recurentul Mocanu Serghei a indicat, că instanța de apel anterior nu a dat curs cererilor de apel declarate de intimați, astfel, instanța nu poate acorda un alt termen pentru executarea unor acte procesuale.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 09 iunie 2016 (f.d. 174-176, vol. II).

Recursul, declarat la data de 23 iunie 2016, este depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. 1 CPC „*dacă cerere de apel nu întrunește condițiile prevăzute de 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor*”.

La caz, Colegiul constată, că prin încheierea instanței de apel din data de 06 mai 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către avocatul Cojocaru Adrian în interesele Uniunii

Avocaților, acordându-i termen pînă la data de 09 iunie 2016, ora 10:00 pentru prezentarea apelului motivat (f.d. 158-159, vol. II).

Prin încheierea instanței de apel din data de 09 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către intervenientul accesoriu Colisnicenco Eugeniu, acordându-i termen pînă la data de 07 iulie 2015'6, ora 15:30 pentru prezentarea apelului motivat (f.d. 174-175, vol. II).

În opinia recurentului Mocanu Serghei instanța de apel a acordat intimatului Colisnicenco Eugeniu de două ori termen pentru prezentarea cererii de apel motivată. Această afirmație nu poate fi reținută de instanța de recurs, ea contravine materialelor dosarului, purtînd un caracter declarativ și neprobat, ori prin încheierea instanței de apel din data de 06 mai 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Uniunea Avocaților prin intermediul avocatului Cojocaru Adrian și nu a cererii depuse de către Colisnicenco Eugeniu (f.d. 158-159, vol. II).

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Mocanu Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 în pricina civilă la acțiunea lui Mocanu Serghei împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenienți accesorii Colisnicenco Eugeniu, Balagura Marcel și Bădărău Maria privind contestarea deciziei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Maria Ghervas