

prima instanță, jud.: Iu. Cotruță

dosar nr. 2rhc-76/2016

instanța de recurs, jud.: Iu. Sîrcu, D. Mardari, T. Chișca-Doneva, I. Druță, G. Stratulat

instanța de revizuire, jud.: Iu. Sîrcu, I. Corolevschi, Iu. Oprea, I. Druță, G. Stratulat

## Î N C H E I E R E

20 iulie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Ala Cobăneanu, Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de ex-administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Folcons-Com”, Svetlana Nohai și fondatorul unic al Societății cu Răspundere Limitat „Folcons-Com”, Denis Nohai,

în pricina civilă la demersul lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Folcons-Com”, Întreprinderea Individuală „Lihovețchi Alexandru” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Folcons-Com”, Nohai Svetlana (directorul), Nohai Denis (fondator) și Nohai Maxim (contabil), cu încasarea din contul acestora în mod solidar a creanțelor în sumă de 352525, 70 lei,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 și a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014,

### c o n s t a t ă :

La 13 decembrie 2013, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Folcons-Com”.

În motivarea acțiunii, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a invocat că la 12 iulie 2011, a fost intentată procedura de executare nr. 060-612/11 în baza documentului executoriu nr. 060-548/11 din 08 iulie 2011 emis din oficiu privind încasarea de la debitorul SRL „Folcons-Com” în beneficiul său a sumei în mărime de 46 392 lei. În urma măsurilor de executare întreprinse de la debitor a fost încasată suma de 35 000 lei, care, însă a fost utilizată în contul achitării altor creanțe ale debitorului, din cauza că la acel moment încheierea nr. 060-548/11 din 08 iulie 2011 a fost contestată de debitor, care ulterior a fost scoasă de pe rol. Astfel, pînă la momentul de față documentul executoriu nu este executat.

Susține că în rezultatul investigațiilor și măsurilor de executare întreprinse s-a constatat că debitorul, nu se află la adresa str. Alba Iulia 75, mun. Chișinău și nu dispune de bunuri mobile și imobile ce pot fi urmărite sau sechestrate pentru a satisface creanța în beneficiul creditorului următor. Argumentele enunțate se confirmă prin procesul verbal de imposibilitate a executării din 26 iulie 2012 și

informația conform bazei de date ACCES a ÎS „Cadastru” și comunicatele informative eliberate de BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la lipsa mijloacelor bănești la contul bancar al debitorului.

Totodată, în baza încheierii nr. 060-612/11 din 12 iulie 2011 a fost aplicată interdicția la Direcția Administrare Fiscală Buiucani privitor la deschiderea noilor conturi bancare.

În baza încheierii nr. 060-612/11 din 01 august 2011 a fost aplicat sechestru la conturile bancare ale debitorului deținute în băncile comerciale supra enunțate, pînă la acumularea mijloacelor urmărite.

Iar în baza încheierii din 12 iulie 2011 a fost aplicată interdicția la Camera Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor sau radierea SRL „Folcons-Com” din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Susține executorul judecătoresc că mai mult de doi ani, conturile bancare ale debitorului sunt blocate, iar în temeiul Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

A solicitat executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan admiterea cererii introductive cu intentarea procedurii de insolvență față de SRL „Folcons-Com” și aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu art. 24 al Legii insolvenței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan privind intentarea procesului de insolvență a SRL „Folcons-Com”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, a fost admisă cererea introductivă depusă de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan și s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Folcons-Com” cu dispunerea inițierii procedurii simplificată a falimentului și dizolvarea SRL „Folcons-Com”.

A fost desemnat în calitate de lichidator al debitorului ÎI „Lihovețchi Alexandru”.

La 16 septembrie 2014, lichidatorul debitorului ÎI „Lihovețchi Alexandru” a depus o cerere prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară în mod solidar, a administratorului SRL „Folcons-Com”, Nohai Svetlana, asociatului Nohai Denis și contabilului Nohai Maxim cu încasarea în mod solidar din contul acestora a datoriilor întreprinderii existente față de creditori în sumă de 353 525,70 lei.

În motivarea cererii, lichidatorul debitorului a menționat că SRL „Folcons-Com”, a fost înregistrată în anul 2004, cu genul de activitate - prestarea serviciilor de reparații-construcții. Director la momentul actual este Nohai Svetlana, iar în calitate de fondator este Nohai Denis, contabil-șef, Nohai Maxim și capitalul social constituie suma de 5 400 lei.

Firma și-a desfășurat activitatea pînă în anul 2008, iar în 2011 toate conturile au fost blocate. Din anul 2008 pînă în prezent prin conturile bancare ale

firmei au trecut 35 000 lei, care au fost încasate de către executorul judecătoresc. Debitorul enunțat, nu dispune de masă debitoare.

Din datele bilanțului contabil la 01 ianuarie 2008, s-a constatat că activele întreprinderii este capitalul social în mărime de 5 400 lei, care pe cont nu este, ultimul bilanț contabil a fost depus în 2007, în pasivele firmei nu sunt specificate datoriile față de bugetul public național, însă sunt față de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, ÎI „Nemțanu Victor” și SRL „Ehnaton”.

Menționează că în anul 2011, debitorul a depus o cerere în instanța de judecată cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești față de SRL „Monarch Developments” cu privire la încasarea sumei de 725 527,57 lei și 414 117,24 lei dobânda de întârziere, care a apărut ca urmare a contractelor de prestări servicii de construcție. După anularea ordonanței judecătorești emisă în procesul dat, SRL „Folcons-Com” nu a întreprins nici o măsură cu privire la încasarea datoriei debitoare. Termenul de prescripție a fost omis și administrația SRL „Folcons-Com” intenționat au dus societatea în stare de insolvabilitate.

Mai menționează că a solicitat de la conducerea debitorului ca să-i fie prezentate documentele contabile și lista debitorilor și creditorilor, însă acestea nu au fost prezentate pînă în prezent. Situația falimentului a apărut încă în anul 2011, cînd conturile firmei au fost blocate de către executorii judecătorești și a apărut incapacitatea totală de plată.

Astfel, debitorul urma să depună cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt ce nu a fost respectat.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014, a fost admis demersul lichidatorului SRL „Folcons-Com”, ÎI „Lihovețchi Alexandru” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului.

A fost încasat în mod solidar din contul membrilor organului de conducere a debitorului - Nohai Svetlana, Nohai Denis și Nohai Maxim creanțele în sumă de 352 525, 70 lei.

La 26 noiembrie 2014 Nohai Svetlana, la 03 decembrie 2014 Nohai Denis și Nohai Maxim au declarat recurs nemotivat, iar la 12 decembrie 2014 recurenții au depus recursuri motivate împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014, solicitînd admiterea recursului și casarea actului judecătoresc contestat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015 recursul a fost admis, iar hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014 casată cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015 s-a respins ca nefondat demersul lichidatorului SRL „Folcons-Com”, ÎI „Lihovețchi Alexandru” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a SRL „Folcons-Com”, Nohai Svetlana (directorul), Nohai Denis (fondator) și Nohai Maxim (contabil), cu încasarea din contul acestora în mod solidar a creanțelor în sumă de 352525, 70 lei.

La 21 aprilie 2015 lichidatorului SRL „Folcons-Com”, ÎI „Lihovețchi

Alexandru” a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie atrase la răspundere subsidiară membrii organului de conducere a SRL „Folcons-Com”, Nohai Svetlana (directorul), Nohai Denis (fondator) și Nohai Maxim (contabil), cu încasarea din contul acestora în mod solidar a creanțelor în sumă de 352525, 70 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 s-a admis recursul declarat de lichidatorul SRL „Folcons-Com”, ÎI „Lihovețchi Alexandru”; s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care: s-a admis demersul lichidatorului SRL „Folcons-Com”, ÎI „Lihovețchi Alexandru” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Folcons-Com”; s-a încasat în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a SRL „Folcons-Com”, Nohai Svetlana, Nohai Denis și Nohai Maxim creanțele în sumă de 352 525,70 lei.

La 04 septembrie 2015 ex-administratorul SRL „Folcons-Com”, Svetlana Nohai și fondatorul unic al SRL „Folcons-Com”, Denis Nohai au depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitînd admiterea acesteia cu casarea deciziei și examinarea pricini în ordine de recurs.

La 07 septembrie 2015, Maxim Nohai, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitînd admiterea acesteia cu casarea deciziei și examinarea pricini în ordine de recurs.

La 10 septembrie 2015, 14 septembrie 2015 ex-administratorul SRL „Folcons-Com”, Svetlana Nohai și fondatorul unic al SRL „Folcons-Com”, Denis Nohai au depus cerere suplimentară de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitînd admiterea acesteia cu casarea deciziei și examinarea pricini în ordine de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 noiembrie 2015 s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de ex-administratorul SRL „Folcons-Com”, Svetlana Nohai, fondatorul unic al SRL „Folcons-Com”, Denis Nohai, și de Maxim Nohai, în pricina civilă la demersul lichidatorului SRL „Folcons-Com”, ÎI „Lihovețchi Alexandru” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a întreprinderii SRL „Folcons-Com”, Nohai Svetlana (directorul), Nohai Denis (fondator) și Nohai Maxim (contabil), cu încasarea din contul acestora în mod solidar a creanțelor în sumă de 352525, 70 lei.

La 13 iunie 2016 ex-administratorul SRL „Folcons-Com”, Svetlana Nohai și fondatorul unic al SRL „Folcons-Com”, Denis Nohai au depus cerere de revizuire, solicitînd admiterea cererii de revizuire cu casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 și a hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014.

În motivarea cererii de revizuire au indicat că, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, și instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile

persoanelor care nu au fost implicate în proces, invocând prevederile art. 449, lit. b) și c) CPC.

Revizuenții au mai indicat în susținerea cererii de revizuire, motive de fapt și de drept indicate anterior în cererea de recurs și cererea de revizuire.

Au mai indicat că în cadrul examinării pricinii instanța de insolabilitate a încălcat normele de drept material și procedural și nu au fost elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii, ceea ce a dus la încălcarea art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) CPC, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire, articol care nu a fost modificat.

Iar, în conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) CPC cu art. 444 al același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de ex-administratorul SRL „Folcons-Com”, Svetlana Nohai și fondatorul unic al SRL „Folcons-Com”, Denis Nohai este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Contrar normelor de drept citate, ex-administratorul SRL „Folcons-Com”, Svetlana Nohai și fondatorul unic al SRL „Folcons-Com”, Denis Nohai nu au indicat în cererea de revizuire circumstanțele sau fapte esențiale, care nu au fost cunoscute revizuentului, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă și nu a prezentat careva probe în acest sens.

Argumentul acestora că, despre procesul de înfăptuire a justiției la caz, au aflat tocmai la 05 martie 2014, precum și faptele expuse asupra fondului cauzei nu servesc temei de admitere a cererii de revizuire și nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Contrar normei de drept citate, ex-administratorul SRL „Folcons-Com”, Svetlana Nohai și fondatorul unic al SRL „Folcons-Com”, Denis Nohai nu au indicat în cererea de revizuire persoanele care nu au fost implicate în proces și ale căror drepturi ar putea fi lezate prin hotărârile contestate, indicând faptul că, instanța de insolabilitate li-a îngăduit dreptul de a depune probe în instanță, prin ne citarea acestora.

Așadar, cererea de revizuire depusă de ex-administratorul SRL „Folcons-Com”, Svetlana Nohai și fondatorul unic al SRL „Folcons-Com”, Denis Nohai nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ex-administratorul Societății cu Răspundere Limitate „Folcons-Com”, Svetlana Nohai și fondatorul unic al Societății cu Răspundere Limitat „Folcons-Com”, Denis Nohai, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014 și a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014, în pricina civilă la demersul lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Folcons-Com”, Întreprinderea Individuală „Lihovețchi Alexandru” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a Societății cu Răspundere Limitată „Folcons-Com”, Nohai Svetlana (directorul), Nohai Denis (fondator) și Nohai Maxim (contabil), cu încasarea din contul acestora în mod solidar a creanțelor în sumă de 352525, 70 lei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

Galina Stratulat