

Î N C H E I E R E

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iurie Bejenaru și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Iliciuc Galina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Iurie împotriva lui Iliciuc Ion și Iliciuc Galina cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, prin care s-au admis cererile de apel declarate de Munteanu Iurie și Iliciuc Ion, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 și încheierea din 23 iulie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a pretențiilor

c o n s t a t ă :

La 11 noiembrie 2013 Iurie Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Iliciuc cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Iurie Munteanu a indicat că la 01 august 2011 a împrumut lui Iliciuc Ion suma de 15 000 Euro în vederea investirii în construcția unui apartament, semnând în acest sens o recipisă.

A aflat că Ion Iliciuc și Galina Iliciuc au divorțat.

A 04 septembrie 2013 a solicitat pârâtului restituirea sumei și acesta i-a comunicat că o va restitui până la 11 septembrie 2013.

Cere Munteanu Iurie încasarea de la Iliciuc Ion în beneficiul său a datoriei de 15 000 Euro și a cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4).

La 20 ianuarie 2014 Iliciuc Galina a depus cerere de a fi antrenată în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului invocând că în perioada anilor 2000 – 2013 s-a aflat în căsătorie cu Iliciuc Ion (f.d. 26).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 ianuarie 2014 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Iliciuc Galina (f.d. 31-32).â

Prin mandatul din 22 ianuarie 2014 avocatul Kușnir Mariana a fost împuternicită de Munteanu Iurie să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 30).

La 25 februarie 2014 avocatul Kușnir Mariana a depus în interesele lui Munteanu Iurie cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea în mod solidar din contul lui Iliciuc Ion și Iliciuc Galina în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de 15 000 Euro.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor avocatul Kușnir Mariana a indicat că Galina Iliciuc a fost antrenată de instanța de judecată în proces în calitate de intervenient accesoriu, însă aceasta urmează a fi antrenată în calitate de copârât, deoarece în perioada anilor 2000 -2013 s-a aflat în căsătorie cu Iliciuc Ion (f.d. 36).

La 25 februarie 2014 Iliciuc Ion a depus cerere prin care a solicitat antrenarea Galinei Iliciuc în calitate de copârât cu încasarea solidară a datoriei și din contul acesteia (f.d. 37).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Iurie.

S-a încasat de la Iliciuc Ion în beneficiul lui Munteanu Iurie datoria conform recipisei din 01 august 2011 în mărime de 15 000 Euro, exprimați în lei MDL conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești și taxa de stat în mărime de 3 000 lei.

S-a respins pretenția lui Munteanu Iurie cu privire la încasarea datoriei de la Iliciuc Galina ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Iliciuc Ion în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5 550 lei (f.d. 90, 92-94).

La 22 decembrie 2014 avocatul Kușnir Mariana a declarat în interesele lui Munteanu Iurie apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014, iar la 06 mai 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 95, 109-110).

La 22 decembrie 2014 Iliciuc Ion a depus cerere de alăturare la apelul declarat de Munteanu Iurie (f.d. 96).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 s-a ridicat pricina de la examinare și s-a expediat Judecătoriei Centru mun. Chișinău pentru corectarea erorii (f.d. 123-124).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 iulie 2015 s-a corectat eroarea materială din partea motivată a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014 prin indicarea corectă a sumei datoriei din 15 000 dolari SUA în 15 000 Euro (f.d. 132).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 februarie 2016 a admis cererile de apel declarate de Munteanu Iurie și Iliciuc Ion.

A casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 noiembrie 2014 și încheierea din 23 iulie 2015 și a emis o nouă hotărâre prin care:

A încasat în mod solidar din contul lui Iliciuc Ion și Iliciuc Galina în beneficiul lui Munteanu Iurie datoria conform contractului de împrumut din 01 august 2011 în mărime de 15 000 Euro sau echivalentul sumei în lei MDL la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii și taxa de stat în mărime de 3 000 lei.

A încasat în mod solidar din contul lui Iliciuc Ion și Iliciuc Galina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 5 500 lei și de la Iliciuc Galina în beneficiul statului taxa de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 1 500 lei.

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că la momentul împrumutului sumei Iliciuc Ion era căsătorit cu Iliciuc Galina și aceștia urmează să răspundă solidar pentru restituirea datoriei, fiind o obligație solidară a ambilor soți dobândită în timpul căsătoriei în interesul familiei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 iunie 2015 s-a partajat averea comună a foștilor soți Iliciuc și s-a stabilit pentru coproprietarii Iliciuc Galina și Iliciuc Ion câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din apartamentul nr. 9, str. N. Testimițeanu, 23/1, mun. Chișinău în baza contractului investițional nr. 33/T din 25 iulie 2011 încheiat între societatea cu răspundere limitată „Dansicons” și Iliciuc Ion.

Din rulajul sumelor de bani investiți în baza contractului investițional nr. 33/T din 25 iulie 2011 rezultă că Iliciuc Ion a achitat societății cu răspundere limitată

„Dansicons” în perioada de la 04 august 2011 până la 16 decembrie 2011 suma de 19 196,32 Euro pentru construcția apartamentului nr. 9, str. N. Testimițeanu, 23/1, mun. Chișinău.

La 22 aprilie 2016 Iliciuc Galina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Iliciuc Galina a indicat că Munteanu Iurie a depus cererea de chemare în judecată după ce dânsa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iliciuc Ion cu privire la partajarea averii comune.

Instanța de apel eronat a constatat că Iliciuc Ion a împrumutat suma de 15 000 Euro în interes de familie și că acești bani au fost investiți în construcția apartamentului.

Iliciuc Ion a împrumutat suma de 15 000 Euro la 01 august 2011 în vederea investirii în construcția unui apartament, însă a achitat ratele aferente pe parcursul a 5 luni.

Ratele aferente contractului de investiție au fost achitate din ajutorul rudelor și a mamei sale, care lucrează timp de 15 ani în Italia.

În ședința de judecată a primei instanțe Iliciuc Ion a declarat că banii conform recipisei i-a primit în rate, la 01 august 2011 primind doar suma de 7 000 Euro, fapt ce contravine conținutului recipisei.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Iliciuc Galina în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Iliciuc Galina în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Iliciuc Galina în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Iliciuc Galina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan