

## Dosarul nr.2ra-1295/16

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – S. Gîrbu  
Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

### DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:  
Președinte ședinței  
judecători

Svetlana Filincova,  
Sveatoslav Moldovan, Nicolae Craiu,  
Oleg Sternioală, Maria Ghervas,

examinînd recursurile declarate de către Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” în pricina civilă la acțiunea lui Puiu Ștefan împotriva Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric” privind anularea ordinelor de sancționare disciplinară, restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu lunar pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 și încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 30 martie 2016,

### C O N S T A T Ă :

Puiu Ștefan a activat în cadrul ÎM „Regia Transport Electric” în funcție de director adjunct.

La data de 16 ianuarie 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Regia Transport Electric” cu privire la anularea ordinelor de sancționare disciplinară cât și a ordinului de reducere a statelor de personal.

La 10 noiembrie 2014 Puiu Ștefan a suplinit pretențiile cu o cerință nouă privind anularea ordinului nr. 22-p din 11 martie 2014 privind concedierea sa în baza art. 86 alin. 1, lit. g) Codul Muncii pentru încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă.

Invocînd ilegalitatea ordinului de concediere și a ordinelor de aplicare a sancțiunilor disciplinare, Puiu Ștefan a solicitat restabilirea la serviciu, încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din data de 05 februarie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată ( f. d. 221-232, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 02 iulie 2015 a fost respins apelul depus de Puiu Ștefan.( f. d. 19-38, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 09 decembrie 2015 s-a admis recursul declarat de către Puiu Ștefan, s-a casat decizia instanței de apel cu remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători ( f.d. 62-73, vol. II).

În cadrul rejudecării apelului Puiu Ștefan și-a concretizat pretențiile, solicitînd în temeiul art. 90 alin. 4, Codul Muncii în locul restabilirii în funcția deținută anterior încasarea de la ÎM „Regia Transport Electric” a compensației în mărime de 3 salarii medii lunare

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 s-a admis apelul declarat de Puiu Ștefan, s-a casat hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din data de 05 februarie 2015. S-a emis o hotărîre nouă, prin care s-au anulat ordinele nr. 221 din 11 decembrie 2013, nr. 230-s din 24 decembrie 2013, nr. 2-s din 02 ianuarie 2014, nr. 24-s din 03 ianuarie 2014, nr. 32-s din 22 ianuarie 2014, nr. 40 –s din 12 februarie 2014, nr. 42-s din 14 februarie 2014 cu privire la sancționare și nr. 22-p din 11 martie 2014 cu privire la concediere din funcție a lui Puiu Ștefan.

În locul restabilirii la serviciu s-a încasat din contul ÎM „Regia Transport Electric Chișinău” în beneficiul lui Puiu Ștefan un salariu mediu lunar în mărime de 18 050 lei. S-a încasat salariul pentru absența forțată de la serviciu în sumă de 414 529 lei, paguba morală în mărime de 18 050 lei, precum și cheltuielile de judecată în mărime de 10 000 lei. În rest cerințele reclamantului au fost respinse ( f.d. 128-137, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 30 martie 2016 s-a corectat eroarea mecanică din dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 17 februarie 2016, s-a indicat sintagma corectă „în locul restabilirii la serviciu a încasa de la ÎM „Regia Transport Electric Chișinău” în favoarea lui Puiu Ștefan 3 salarii medii lunare, ce constituie suma de 54 150 lei” în locul sintagmei „în locul restabilirii la serviciu s-a încasat de la ÎM „Regia Transport Electric Chișinău” în favoarea lui Puiu Ștefan un salariu mediu lunar în mărime de 18 050 lei” ( f.d. 151, vol. II).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 13 martie 2016 ÎM „Regia Transport Electric” și încheierii de corectare a erorii din 30 martie 2016 a contestat cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecători ( f.d. 156-158, vol. II).

În motivarea recursului ÎM „Regia Transport Electric Chișinău” a indicat, că instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, interpretînd eronat legea. De asemenea instanța de apel eronat a constatat, că ordinul nr. 221 din 11 decembrie 2013 este un ordin de sancțiune disciplinară, ori prin acest ordin Puiu Ștefan a fost lipsit de primă, iar acordarea primei este un drept al instituției și nu o obligație. Argumentele instanței de apel cu privire la anularea ordinelor sunt eronate, contradictorii cu materialele dosarului.

În opinia reclamantei, instanța de apel greșit a admis modificarea cerințelor la etapa examinării în ordine de apel și anume prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat restabilirea la serviciu, iar prin cererea de apel suplimentară a solicitat în locul restabilirii la serviciu compensarea suplimentară în mărime de 3 salarii medii lunare.

Un alt argument în susținerea recursului recurentul a indicat, că instanța de apel a admis și a încasat din contul ÎM „Regia Transport Electric Chișinău” salariul mediu lunar în mărime de 18 050,0 lei, calculat pentru septembrie – noiembrie 2013, contrar prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 426 din 26 aprilie 2004 privind modul de calculare a salariului mediu lunar.

ÎM „Regia Transport Electric Chișinău” la data de 19 aprilie 2016 a depus cerere de recurs asupra încheierii din data de 30 martie 2016 cu privire la corectarea erorii, solicitînd casarea încheierii ca fiind una ilegală ( f.d. 162-163, vol. II).

La data de 13 mai 2016 Puiu Ștefan prin intermediul avocatului Iaroslav Istrate a depus referință la cererile de recurs, prin care a solicitat respingerea recursurilor asupra deciziei și încheierii instanței de apel ( f.d. 173-710, vol. II).

Puiu Ștefan prin intermediul avocatului Istrate Iaroslav a depus referință suplimentară, solicitînd respingerea recursului cu menținerea deciziei și încheierii

instanței de apel, indicînd că salariul mediu lunar a fost calculat potrivit Hotărîrii Guvernului cu privire la modul de calcul a salariului mediu lunar, la bază fiind luate trei luni premărgătoare începerii persecuțiilor din partea angajatorului ( f.d. 712-715, vol. II).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 februarie 2016, iar încheierea de corectare a erorii la data de 30 martie 2016

Recursurile depuse la data de 13 martie 2016 și la 19 aprilie 2016 se consideră a fi depuse în termen.

În conformitate cu art.445 alin. 1, lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către ÎM „Regia Transport Electric Chișinău” întemeiat și care urmează să fie admis din următoarele considerente.

Puiu Ștefan la data de 18 februarie 2008 a fost angajat la ÎM „Regia Transport Electric Chișinău” în funcție de director adjunct pe o perioadă nedeterminată.

Prin ordinul 221 din 11 decembrie 2013 Puiu Ștefan pentru ignorarea indicațiilor directorului general și părăsirea sediului întreprinderii în ziua de 09 decembrie 2013 a fost lipsit de primă în mărime de 100 % pentru luna decembrie 2013 ( f.d. 69, vol. I).

Prin ordinul nr. 222/pr din 11 decembrie 2013 s-au modificat statele de personal ale Direcției ÎM „RTE”, funcția de director adjunct fiind redusă ( f.d. 29, vol. I).

Prin ordinul nr. 118-p din 12 decembrie 2013 s-a redus funcția de director adjunct deținută de Puiu Ștefan ( f.d. 12, vol. I).

Prin ordinul nr. 230-s din 24 decembrie 2013 Puiu Ștefan a fost sancționat, fiindu-i aplicat avertisment ( f.d.6, vol. I).

Prin ordinul nr. 2-s din 02 ianuarie 2014 Puiu Ștefan a fost sancționat disciplinar, fiindu-i aplicată mustrare ( f.d. 5, vol. I).

Prin ordinul nr. 24-s din 03 ianuarie 2014 Puiu Ștefan a fost sancționat disciplinar, fiindu-i aplicată mustrare aspră ( f.d. 36, vol. I).

Prin ordinul nr. 32-s din 22 ianuarie 2014 Puiu Ștefan a fost sancționat disciplinar, fiindu-i aplicată mustrare ( f.d. 37, vol. I).

Prin ordinul nr. 40-s din 12 februarie 2014 Puiu Ștefan a fost sancționat disciplinar, fiindu-i aplicată mustrare aspră ( f.d. 39, vol. I).

Prin ordinul nr. 42-s din 14 februarie 2014 Puiu Ștefan a fost sancționat, fiindu-i aplicat avertisment ( f.d. 49, vol. I).

La data de 11 martie 2014 în temeiul ordinului nr. 22-p Puiu Ștefan a fost concediat, în baza art. 86 alin. 1, lit. g) Codul Muncii (f.d. 142, vol. I). Motivul eliberării din funcție a fost neexecutarea prevederilor capitolului V și VI al fișei de post și faptul că salariatului i-au fost aplicate mai multe sancțiuni disciplinare pe parcursul anului 2013-2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 s-a admis apelul declarat de Puiu Ștefan, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din data de 05 februarie 2015, prin care s-a respins acțiunea lui Puiu Ștefan. S-a emis o hotărîre nouă, prin care s-au anulat ordinele nr. 221 din 11 decembrie 2013, nr. 230-s din 24 decembrie 2013, nr. 2-s din 02 ianuarie 2014, nr. 24-s din 03 ianuarie 2014, nr. 32-s din

22 ianuarie 2014, nr. 40 –s din 12 februarie 2014, nr. 42-s din 14 februarie 2014 cu privire la sancționare și nr. 22-p din 11 martie 2014 cu privire la concedierea din funcție a lui Puiu Ștefan.

În locul restabilirii la serviciu s-a încasat din contul ÎM „Regia Transport Electric Chișinău” în beneficiul lui Puiu Ștefan 3 salarii medii lunare, ce constituie suma de 54 150 lei. S-a încasat salariul pentru absența forțată de la serviciu în sumă de 414 529 lei, paguba morală în mărime de 18 050 lei, precum și cheltuielile de judecată în mărime de 10 000 lei. În rest cerințele reclamantului au fost respinse ( f.d. 128-137, vol. II).

ÎM „Regia Transport Electric Chișinău” contestând cu recurs decizia Curții de Apel Chișinău din data de 17 februarie 2016 a indicat mai multe argumente de dezacord cu soluția instanței de apel.

Instanța de recurs, analizând argumentele în raport cu materialele dosarului, reține drept întemeiat argumentul recurentului cu privire la incorectitudinea modului de calculare a salariului mediu lunar, efectuat de către instanța de apel, fiind dispus spre încasare salariul mediu lunar în mărime de 18 050 lei, calculat pentru perioada septembrie –noiembrie 2013.

Potrivit pct. 5 al Hotărârii Guvernului nr. 426 din 26 aprilie 2004 privind aprobarea modului de calculare a salariului mediu „[...] la determinarea salariului mediu, se iau în calcul 3 luni calendaristice de lucru premergătoare evenimentului de care depinde plata respectivă (de la data de 1 până la data de 1)”.

La caz, Puiu Ștefan a fost concediat la data de 11 martie 2014, respectiv conform normei sus - citate salariul mediu lunar urmează a fi calculat pentru perioada decembrie 2013- februarie 2014.

În conformitate cu pct. 10 al Hotărârii Guvernului nr. 426 din 26 aprilie 2004 privind aprobarea modului de calculare a salariului mediu „[...] la calcularea salariului mediu în modul prevăzut la subpunctele 1), 2) și 3) din prezentul punct nu se iau în calcul zilele (orele) în care angajatul nu a lucrat la întreprindere, cu excepția absențelor imputabile angajatului, precum și sumele bănești plătite pentru aceste zile (ore)”.

De asemenea, instanța de recurs menționează, că la calcularea salariului mediu lunar urma să se țină cont și de prevederile pct. 3 și 4 al Hotărârii Guvernului nr. 426 din 26 aprilie 2004 și anume, care forme de retribuire a muncii și compensații se includ sau nu se includ în salariul mediu.

Reclamantul Puiu Ștefan a solicitat încasarea salariului mediu lunar pentru perioada absenței forțate de la serviciu, însă nici instanța de fond, nici instanța de apel nu au solicitat ÎM „Regia Transport Electric Chișinău” să prezinte un certificat privind salariul mediu lunar a lui Puiu Ștefan.

În materialele cauzei (f.d. 127, vol.I) este prezentat certificatul cu privire la salariu, care indică că lui Puiu Ștefan în perioada 01 octombrie 2013 - 31 martie 2014 i s-a calculat și achitat salariul, însă nu este indicat salariul mediu lunar. La materialele dosarului a mai fost prezentată adeverința privind veniturile pentru anul 2013-2014 a lui Puiu Ștefan ( f.d. 117, vol.II), care de asemenea nu certifică care este salariul mediu lunar.

Deci, instanța nu a stabilit, ori la materialele dosarului nu există probe, ce ar confirma salariul mediu lunar a lui Puiu Ștefan, iar din certificatele prezentate nu este posibil de calculat care este salariul mediu lunar ținând cont de prevederile Hotărârii Guvernului nr. 426 din 26 aprilie 2004.

Totodată, la calcularea mărimii salariului pierdut în legătură cu concedierea ilegală urmează să se ia în calcul și venitul eventual obținut de către intimat în caz de reangajare în perioada examinării cauzei la un alt loc de muncă.

Astfel, soluția instanței de apel este prematură în cazul în care urma să stabilească salariul mediu a lui Puiu Ștefan, venitul efectiv pierdut în cazul concedierii ilegale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul lărgit ajunge la concluzia de a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 și de a restitui prezenta pricină civilă la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Totodată urmează de a fi casată și încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 30 martie 2016 cu privire la corectarea erorii.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele indicate, să verifice argumentele participanților la proces, să se expună asupra tuturor pretențiilor, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material, care reglementează relațiile dintre părți, să adopte o hotărîre legală și întemeiată.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. 1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se admit recursurile declarate de către Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 în pricina civilă la acțiunea lui Puiu Ștefan împotriva Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric” privind anularea ordinelor de sancționare disciplinară, restabilirea la lucru, încasarea salariului mediu lunar pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Se casează Încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 30 martie 2016.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Sveatoslav Moldovanu

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Maria Ghervas