

ÎNCHEIERE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca Doneva
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Țurcanu Elvira, Caraman Dorin și Caraman Roman,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Elvira, Caraman Dorin și Caraman Roman împotriva lui Vartiks Boriss și ÎM “Applum D.A.B.” SRL cu privire la încasarea prejudiciului material, obligarea înlăturării obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către ÎM “Applum D.A.B.” SRL, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Slobozia din 02 noiembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 27 iulie 2015 Țurcanu Elvira, Caraman Dorin și Caraman Roman au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vartiks Boriss și ÎM “Applum D.A.B.” SRL cu privire la încasarea prejudiciului material, obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea terenurilor și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Țurcanu Elvira, Caraman Dorin și Caraman Roman au invocat că sunt proprietarii terenurilor agricole situate în extravilanul s. Slobozia, raionul Ștefan-Vodă.

Terenurile au fost prelucrate de către ÎM “Applum D.A.B.” SRL în perioada anilor 2012-2013, în lipsa unui contract de arendă, doar în baza unei înțelegeri verbale.

Indică Țurcanu Elvira, Caraman Dorin și Caraman Roman că în anul 2014 au informat pîrîtul despre faptul că intenționează să prelucreze desinestătător terenurile respective, ce le aparțin cu drept de proprietate, solicitînd să nu le fie create obstacole în prelucrarea terenurilor.

Administratorul ÎM “Applum D.A.B.”, Vartiks Boriss nu au respectat însă cerințele acestora, și le-a semănat cu floarea-soarelui, cultură pe care indică reclamantii că intenționau și ei să o cultive, solicitându-le să încheie contracte de arendă.

Precizează reclamantii că în primăvara anului 2015 l-au somat repetat pe administratorul ÎM “Applum D.A.B.”, Vartiks Boriss să nu le creeze obstacole și să nu-i împiedice în prelucrarea terenului, însă el la fel a refuzat eliberarea terenurilor, însămânțându-le cu grâu.

Din aceste considerente indică reclamantii că au depus la Inspectoratul de Poliție Ștefan-Vodă o sesizare.

Astfel, prin ordonanța Procurorului în Procuratura raionului Ștefan-Vodă a fost dispusă neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal, fiind pornită în temeiul art. 116 alin. (2) Cod contravențional o cauză contravențională, pentru ocuparea nelegitimă a terenurilor în perioada anilor 2014-2015, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 50 u.c..

Precizează reclamații că în urma acțiunilor ilegale ale administratorului ÎM “Applum D.A.B.”, Vartiks Boriss le-au fost cauzate pierderi prin imposibilitatea prelucrării terenurilor agricole, prin ce au avut un venit ratat, iar administratorul ÎM “Applum D.A.B.”, s-a îmbogățit fără justă cauză, prin prelucrarea abuzivă a acestor terenuri agricole.

Astfel, prin prelucrarea abuzivă a terenurilor agricole, cu suprafața de 6,515 ha ce aparțin cu drept de proprietate Elvirei Țurcan, aceasta a fost privată de posibilitatea de a recolta în anul 2014 - 11,466 tone de semințe de floarea-soarelui, la prețul de 49 534 lei și de 21,3692 tone de grâu, la prețul de 44020 lei, în anul 2015.

Prin prelucrarea abuzivă a terenurilor agricole Caraman Dorin a fost privat de posibilitatea de a recolta de pe suprafața s-a totală de teren - 2,389 ha în anul 2014 a 4,2046 tone de semințe de floarea soarelui, la prețul de 18 164 lei și în anul 2015 a 7,83592 tone de grâu la prețul de 16141 lei.

Prin prelucrarea abuzivă a terenurilor agricole, cu o suprafață totală de 1,5823 ha, a fost privat și Caraman Roman în anul 2014, de posibilitatea de a recolta 2,7848 tone de semințe de floarea soarelui, la prețul de 12 030 lei și în anul 2015, a 5,189944 tone de grâu la prețul de 10 691,2 lei.

Indică reclamații că la calcularea recoltei ratate și respectiv a venitului ratat au fost utilizate datele furnizate de Direcția pentru statistică a raionului Ștefan-Vodă.

Cere Țurcanu Elvira încasarea în mod solidar de la pârâți, în beneficiul ei, a valorii prejudiciului cauzat (ratat), prin nerecoltarea roadei, în anul 2014, a 11,466 tone de semințe de floarea soarelui, la prețul de 49534 lei și în anul 2015, a 21,3692 tone de grâu la prețul de 44020 lei.

Cere Caraman Dorin, încasarea în mod solidar de la pârâți, în beneficiul lui, a valorii prejudiciului cauzat (ratat), prin nerecoltarea roadei, în anul 2014, a 4,2046 tone de semințe de floarea soarelui, la prețul de 18164 lei și în anul 2015, a 7,83592 tone de grâu la prețul de 16141 lei.

Cere Caraman Roman, încasarea în mod solidar de la pârâți, în beneficiul lui, a valorii prejudiciului cauzat (ratat), prin nerecoltarea roadei, în anul 2014, a 2,7848 tone de semințe de floarea soarelui, la prețul de 12030 lei și în anul 2015, a 5,189944 tone de grâu la prețul de 10691,2 lei.

Mai solicită reclamanții, a obliga pârâții, de a elibera bunurile lor imobile și să nu le creeze obstacole în folosirea terenurilor agricole cu următoarele numerele cadastrale: 8533317049 cu suprafața de 1,2427 ha, 8533318053 cu suprafața de 0,2605 ha, 8533330092 cu suprafața de 0,1379 ha, 8533102082 cu suprafața de 1,2498 ha, 8533320098 cu suprafața de 0,2100 ha, 8533335080 cu suprafața de 0,1535 ha, 8533108088 cu suprafața de 1,2513 ha, 8533331051 cu suprafața de 0,0657 ha, 8533331052 cu suprafața de 0,0891 ha, 8533106.060 cu suprafața de 1,266 ha, 8533343.124 cu suprafața de 0,1554 ha, 8533328.008 cu suprafața de 0,1807 ha, bunuri care aparțin lui Țurcanu Elvira, bunurilor imobile cu nr. cadastrale 8533346.150 cu suprafața de 1,2393 ha, 8533332.015 cu suprafața de 0,1787 ha, 8533320.025 cu suprafața de 0,1901 ha. 8533320.026 cu suprafața de 0,1029 ha, 8533346.151 cu suprafața de 0,6195 ha, 8533335.170 cu suprafața de 0,0576 ha ce aparțin lui Caraman Dorin și bunurile imobile cu nr. cadastrale 8533313.211 cu suprafața de 0,3186 ha, 8533108.089 cu suprafața de 1,2515 ha, 8533329.013 cu suprafața de 0,1769 ha, care aparțin cu drept de proprietate lui Caraman Roman.

Prin hotărârea Judecătoria Slobozia din 02 noiembrie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Elvira, Caraman Dorin și Caraman Roman împotriva lui Vartiks Boriss și ÎM "Applum D.A.B." SRL cu privire la încasarea prejudiciului material, obligarea înlăturării obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată s-a admis parțial.

S-a încasat de la ÎM "Applum D.A.B." SRL în beneficiul Elvirei Țurcanu contravaloarea venitului ratat pentru anul 2014 în sumă de 49534 lei, contravaloarea venitului ratat pentru anul 2015 în sumă de 44020 lei, în total 93554 lei.

S-a încasat de la ÎM "Applum D.A.B." SRL în beneficiul lui Caraman Dorin contravaloarea venitului ratat pentru anul 2014 în sumă de 18164 lei, contravaloarea venitului ratat pentru anul 2015 în sumă de 16 141 lei, în total 34 305 lei.

S-a încasat de la ÎM "Applum D.A.B." SRL în beneficiul lui Caraman Roman contravaloarea venitului ratat pentru anul 2014 în sumă de 12 030 lei, contravaloarea venitului ratat pentru anul 2015 în sumă de 10 691,20 lei, în total 22 721,20 lei.

S-a obligat ÎM "Applum D.A.B." SRL să elibereze terenurile agricole și să nu creeze obstacole la folosirea acestora, după cum urmează: terenul agricol nr. cadastral 8533317049 cu suprafața de 1,2427 ha, nr. 8533318053 cu suprafața de 0,2605 ha, nr. 8533330092 cu suprafața de 0,1379 ha, nr. 8533102082 cu suprafața de 1,2498 ha, nr. 8533320098 cu suprafața de 0,2100 ha, nr. 8533335080 cu suprafața de 0,1535 ha, nr. 8533108088 cu suprafața de 1,2513 ha, nr. 8533331051 cu suprafața de 0,0657 ha, nr. 8533331052 cu suprafața de 0,0891 ha, 8533106.060 cu suprafața de 1,266 ha, 8533343.124 cu suprafața de 0,1554 ha, nr. 8533328.008

cu suprafața de 0,1807 ha, care aparțin cu drept de proprietate Elvirei Țurcanu, terenul agricol nr. cadastral 8533346.150 cu suprafața de 1,2393 ha, nr. 8533332.015 cu suprafața de 0,1787 ha, nr.8533320.025 cu suprafața de 0,1901 ha, nr. 8533320.026 cu suprafața de 0,1029 ha, nr. 8533346.151 cu suprafața de 0,6195 ha, nr. 8533335.170 cu suprafața de 0,0576 ha, care aparțin cu drept de proprietate lui Caraman Dorin, și terenurile agricole cu nr. cadastral 8533313.211 cu suprafața de 0,3186 ha, nr. 8533108.089 cu suprafața de 1,2515 ha, nr. 8533329.013 cu suprafața de 0,1769 ha, care aparțin lui Caraman Roman.

S-a încasat de la ÎM “Applum D.A.B.” SRL în beneficiul lui Țurcan Elvira cheltuielile de judecată în sumă de 500 lei.

S-a încasat de la ÎM “Applum D.A.B.” SRL în beneficiul lui Caraman Dorin cheltuielile de judecată în sumă de 300 lei.

S-a încasat de la ÎM “Applum D.A.B.” SRL în beneficiul lui Caraman Roman cheltuielile de judecată în sumă de 300 lei.

S-a încasat de la ÎM “Applum D.A.B.” SRL taxa de stat în mărime de 3 417,40 lei.

Cerințele Elvirei Țurcan, Caraman Dorin și Caraman Roman împotriva lui Vartiks Boriss cu privire la încasarea venitului ratat, obligarea de a nu crea obstacole la folosirea bunurilor imobile s-au respins ca neîntemeiate (f.d. 90-91, 96-102).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016 a fost admis apelul declarat de către ÎM “Applum D.A.B.” SRL, s-a casat hotărârea Judecătoriei Slobozia din 02 noiembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată (f.d. 137, 138-143).

La 09 iunie 2016 Țurcanu Elvira, Caraman Dorin și Caraman Roman au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii Judecătoriei Slobozia din 02 noiembrie 2015.

În motivarea recursului au invocat că consideră, că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept material și de drept procedural.

În susținerea cereri de recurs indică recurenții că decizia instanței de apel este emisă cu interpretarea eronată a legii, neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, aplicarea legii care nu trebuia să fie aplicată și aprecierea arbitrară a probelor, iar concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Susțin recurenții că decizia instanței de apel este emisă și cu încălcarea prevederilor art. 390 CPC.

Consideră recurenții că la soluționarea litigiului, instanța de apel nu au luat în considerație nici faptul că la sfârșitul anului 2013 și la începutul anului 2014, au informat administrația ÎM “Applum D.A.B.” SRL, despre intenția prelucrării terenurilor agricole de către ei.

Or, instanța de apel contrar circumstanțelor cauzei și probelor administrate a conchis că ÎM “Applum D.A.B.” SRL a acționat cu bună credință, prelucrând terenurile supra indicate și după anul 2013.

Consideră recurenții, eronată, și concluzia instanței de apel precum că ÎM “Applum D.A.B.” SRL a fost atras la răspundere doar pentru neîncheierea contractelor de arendă, specificând că acesta a fost pedepsit și pentru posesiunea nelegitimă a terenurilor, fapt acceptat de intimat prin plata amenzii aplicate.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Țurcanu Elvira, Caraman Dorin și Caraman Roman nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Țurcanu Elvira, Caraman Dorin și Caraman Roman, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera

recursul declarat de Țurcanu Elvira, Caraman Dorin și Caraman Roman ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Țurcanu Elvira, Caraman Dorin și Caraman Roman, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat