

ÎN C H E I E R E

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iurie Bejenaru și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de întreprinderea cu capital străin „Todini Production” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Todini Production” societate cu răspundere limitată împotriva companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni și Șarari Vasile cu privire la încasarea prejudiciului material, moral, cheltuielilor de expertiză și taxei de stat, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „Todini Production” societate cu răspundere limitată, s-a admis apelul declarat de Șarari Vasile, s-a casat hotărârea Judecătoriei Edineț din 06 noiembrie 2015 în partea încasării prejudiciului moral și s-a emis în partea dată o hotărâre nouă de respingere a pretențiilor, în rest hotărârea fiind menținută

c o n s t a t ă :

La 15 iulie 2015 întreprinderea cu capital străin „Todini Production” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni și Șarari Vasile cu privire la încasarea prejudiciului material, moral, cheltuielilor de expertiză și taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată întreprinderea cu capital străin „Todini Production” societate cu răspundere limitată a indicat că la 09 decembrie 2014 a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilului de model „Ford Kuga”, număr de înmatriculare EDBH 728 ce aparține întreprinderii.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Șarari Vasile, care conducea automobilul de model „Audi-100”, număr de înmatriculare EDAI 557, asigurat de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni.

Compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni a fost înștiințată despre producerea accidentului, însă până în prezent automobilul de model „Ford Kuga”, număr de înmatriculare EDBH 728 nu a fost reparat și nu a fost achitată despăgubirea de asigurare.

A expediat Comisiei Naționale a Pieții Financiare petiție cu privire la situația creată.

La 15 aprilie 2015 a primit răspuns prin care i s-a comunicat că s-au adevărit faptele expuse, s-a constatat că compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni nu a respectat termenul legal prevăzut de Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 și a solicitat acesteia soluționarea cererii de despăgubire și finalizarea dosarului de daune.

La 28 mai 2015 a adresat companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni cerere prin care a solicitat onorarea obligațiilor în termen de 10 zile, însă nu a primit răspuns.

Prin raportul de evaluare nr. 0351764 din 30 iunie 2015 s-a constatat că valoarea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier automobilului de model „Ford Kuga”, număr de înmatriculare EDBH 728 este de 80 619 lei.

După efectuarea expertizei a înaintat asiguratorului cererea prealabilă pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă.

La 30 iunie 2015 a primit răspuns, prin care i s-a comunicat că dosarul de daune a fost definitivat și trimis spre aprobarea despăgubirii de asigurare.

Cere întreprinderea cu capital străin „Todini Production” societate cu răspundere limitată încasarea în mod solidar de la compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni și Șarari Vasile a prejudiciului material în mărime de 80 619 lei, a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei, a cheltuielilor de expertiză în mărime de 1 200 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 1-3).

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 06 noiembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Todini Production” societate cu răspundere limitată.

S-a încasat de la compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni în beneficiul întreprinderii cu capital străin „Todini Production” societate cu răspundere limitată despăgubirea de asigurare în mărime de 65 677,65 lei.

S-a încasat de la întreprinderea cu capital străin „Todini Production” societate cu răspundere limitată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 970 lei.

S-a încasat de la Șarari Vasile în beneficiul întreprinderii cu capital străin „Todini Production” societate cu răspundere limitată prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei.

S-a încasat de la Șarari Vasile în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei.

S-a încasat în mod solidar de la compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni și Șarari Vasile în beneficiul întreprinderii cu capital străin „Todini Production” societate cu răspundere limitată cheltuieli de judecată în mărime de 3 380 lei.

În rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 103, 106-113).

Prin mandatul din 25 septembrie 2015 avocatul Marcu Victor a fost împuternicit de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească (f.d. 54).

La 23 noiembrie 2015 avocatul Marcu Victor a depus în interesele companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni apel împotriva hotărârii Judecătorei Edineț din 06 noiembrie 2015 (f.d. 121-123).

Prin procura din 22 septembrie 2015 Jumir Irina a fost împuternicită de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească (f.d.126).

La 25 noiembrie 2015 reprezentantul Jumir Irina a declarat în interesele companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Edineț din 06 noiembrie 2015 (f.d. 124).

La 18 noiembrie 2015 prin intermediul oficiului poștal Șarari Vasile a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Edineț din 06 noiembrie 2015 (f.d. 129-131, 137).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2016 s-a respins cererea companiei internaționale de asigurări „Asito” societate pe acțiuni cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni și s-a acordat termen până la 26 ianuarie 2016, ora 16.00 pentru prezentarea apelului motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1 477,33 lei.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Șarari Vasile până la 26 ianuarie 2016, ora 16.00 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 75 lei.

S-a explicat apelanților că dacă nu vor lichida neajunsurile menționate în termenul acordat, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate actele vor fi restituite (f.d. 148, 149-150).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2016 s-a restituit apelul declarat de compania internațională de asigurări „Asito” societate pe acțiuni.

S-a primit în procedură apelul declarat de Șarari Vasile (f.d. 160-162).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 22 martie 2016 a respins apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „Todini Production” societate cu răspundere limitată.

A admis apelul declarat de Șarari Vasile.

A casat hotărârea Judecătoriei Edineț din 06 noiembrie 2015 în partea încasării prejudiciului moral și a emis în partea dată o hotărâre nouă de respingere a pretenției.

În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută (f.d. 188-193).

La 19 mai 2016 întreprinderea cu capital străin „Todini Production” societate cu răspundere limitată a declarat prin intermediul oficiului poștal recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs întreprinderea cu capital străin „Todini Production” societate cu răspundere limitată a indicat că instanța de apel nu a motivat de ce respinge pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral și a admis parțial pretenția cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Instanțele de judecată au încasat despăgubirea de asigurare doar în mărime de 65 677 lei motivând că nu au fost prezentate obiecții la procesul-verbal din 11 decembrie 2014 unde au fost indicate piesele avariate.

Prejudiciul moral se manifestă prin imposibilitatea folosirii automobilului pe o perioadă de 11 luni, circumstanță de care instanțele de judecată nu au ținut cont.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de întreprinderea cu capital străin „Todini Production” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4)

Codul de procedură civilă.

Întreprinderea cu capital străin „Todini Production” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs temeuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de întreprinderea cu capital străin „Todini Production” societate cu răspundere limitată în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Todini Production” societate cu răspundere limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan