

prima instanță: S. Lazari  
instanța de apel: E. Ababei, N. Matveeva, G. Polivenco

dosarul nr. 2r-406/13

## DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Tatiana Răducanu  
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Mihail Gîțu  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale  
„Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva lui Oleg  
Barbaroș și Mihail Gîțu cu privire la încasarea sumei

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2013, prin care a fost  
respinsă cererea lui Mihail Gîțu cu privire la scutirea de plata taxei de stat la  
depunerea cererii de apel și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Mihail Gîțu

constată:

La 14 noiembrie 2011, BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA a  
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Barbaroș și Mihail Gîțu cu  
privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii indică că în baza contractului de acordare a creditului de  
consum nr. 988391 din 30 noiembrie 2010, banca i-a acordat lui Oleg Barbaroș un  
credit în sumă de 30000,00 lei, cu termenul de rambursare la 30 decembrie 2012.

Menționează că întru garantarea obligațiilor asumate de către Oleg Barbaroș a  
fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 988391-F din 30 noiembrie 2010 cu Mihail  
Gîțu.

Afirmă că debitorul nu respectă condițiile contractului de credit asumate, nu  
achită plățile stabilite prin contract, astfel datoria față de bancă fiind acumulată în  
sumă totală de 26127,00 lei.

Susține că la 11 august 2011 și 21 iunie 2011 BC „Mobiasbancă-Groupe  
Societe Generale” SA a expediat în adresa pârâților notificările cu nr. 11/05-1-10636  
și nr. 011/05-1-7426 prin care, în baza art. 1242 al Cod civil i-a informat despre  
rezilierea contractului de acordare a creditului de consum nr. 988391 din  
30 noiembrie 2010 înainte de termen, fiindu-le acordat un termen de 15 zile pentru  
achitarea tuturor plăților.

Indică că pârâții refuză să achite datoria față de bancă, iar contractul de credit  
este scadent de la 30 decembrie 2012.

Solicită încasarea forțată în mod solidar de la Oleg Barbaroș și Mihail Gîțu în beneficiul BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a datoriei în sumă de 26127,00 lei și taxei de stat în sumă de 783,81 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Telenești din 22 februarie 2012 acțiunea a fost admisă, încasat de la Oleg Barbaroș și Mihail Gîțu în mod solidar în beneficiul BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA a datoriei în sumă de 26127,00 lei și a cheltuielilor de judecată achitate de reclamant, a taxei de stat în beneficiul statului la momentul depunerii cererii în sumă de 783,81 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 iunie 2012 a fost admis apelul declarat de către Mihail Gîțu, casată integral hotărârea primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță într-un alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Telenești din 29 noiembrie 2012 acțiunea a fost admisă, încasat în mod solidar de la Oleg Barbaroș și Mihail Gîțu în beneficiul BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA suma creditului de 26127,00 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 783,81 lei, în total suma de 26910 lei.

La 29 ianuarie 2013 Mihail Gîțu a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (4) CPC, în legătură cu situația materială dificilă, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de apel Bălți din 02 aprilie 2013 a fost respinsă cererea lui Mihail Gîțu cu privire la scutirea de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mihail Gîțu, stabilit ultimului un termen de până la 23 aprilie 2013 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 587,85 lei și explicat lui Mihail Gîțu că, în caz dacă el nu va prezenta în termenul stabil dovada de plată a taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită împreună cu toate documentele anexate.

La 22 aprilie 2013 Mihail Gîțu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și scutirea lui de la plata taxei de stat în mărime de 587,85 lei la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, menționând că în conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Susține că la momentul de față el nu lucrează, se află la evidență la Agenția pentru ocuparea forței de muncă a municipiului Chișinău, fiind șomer și nu are nici o posibilitate de a achita suma indicată în încheierea contestată.

Consideră că Curtea de Apel Bălți prin refuzul de a-l scuti de plata taxei de stat a ignorat dreptul lui de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentului la 04 aprilie 2013, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 130).

Alte date care ar atesta contrariul la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 aprilie 2013 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, odată cu depunerea cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe, Mihail Gîțu a solicitat și scutirea de plata taxei de stat în legătură cu situația materială dificilă.

Prin încheierea instanței de apel din 02 aprilie 2013 a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mihail Gîțu.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

La caz, se constată că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea lui Mihail Gîțu cu privire la scutirea de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și nu a dat curs cererii de apel, fiindu-i stabilit ultimului termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 587,85 lei, deoarece Mihail Gîțu nu a prezentat nici o probă în confirmarea faptului că situația lui materială este dificilă.

De altfel, astfel de probe nu au fost prezentate de către Mihail Gîțu nici instanței de recurs, or certificatul de confirmare a statutului de șomer anexat la cererea de recurs nu poate fi reținut în confirmarea imposibilității lui de a plăti taxa de stat.

Aceasta deoarece înscrisul dat nu constituie o probă pertinentă din motiv că este prezentat în copie xerox fără a fi autentificată în modul stabilit, iar numărul și data eliberării acestuia sunt cu rectificări.

Prin urmare, instanța de recurs reține că instanța de apel întemeiat, cu referire art. 368 CPC, prin încheierea din 02 aprilie 2013, a respins cererea lui Mihail Gîțu cu privire la scutirea de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și nu a dat curs cererii de apel, acordându-i ultimului termen pentru lichidarea neajunsului, or apelul în speță se impune cu taxă.

În contextul celor expuse, invocarea recurentului precum că instanța de apel prin refuzul de-l scuti de plata taxei de stat i-a ignorat dreptul lui de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Mihail Gîțu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva lui Oleg Barbaroș și Mihail Gîțu cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan