

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iurie Bejenaru și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Boian Oleg în interesele societății pe acțiuni „Moldasig”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Luca Alexandru în interesele lui Barov Andrei împotriva societății pe acțiuni „Moldasig”, Miciu Vasili și societății cu răspundere limitată „Paninella” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Adam Gheorghii în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel

c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 21 august 2015 Luca Alexandru a fost împuternicit de Barov Andrei să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 35).

La 28 septembrie 2015 avocatul Luca Alexandru a depus în interesele lui Barov Andrei cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Moldasig”, societății cu răspundere limitată „Paninella” și Miciu Vasili cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material în mărime de 19 133,86 lei, prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei, taxei de stat în mărime de 574 lei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Luca Alexandru a indicat că la 19 noiembrie 2014 pe str. Petricani, 14, mun. Chișinău conducătorul automobilului de model „Mercedes-213”, număr de înmatriculare CPV 966 Miciu Vasili a tamponat automobilul de model „Toyota Avensis”, număr de înmatriculare CMG 490 ce aparține lui Barov Andrei.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 noiembrie 2014 vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Miciu Vasili, fiind sancționat cu amendă în valoare de 50 unități convenționale și 6 puncte de penalizare.

Prin raportul societății cu răspundere limitată „Exauto-Plus” din 27 noiembrie 2014 s-a constatat că prejudiciul cauzat automobilului de model „Toyota Avensis”, număr de înmatriculare CMG 490 în rezultatul accidentului rutier este de 19 133,86 lei.

La momentul producerii accidentului Miciu Vasili deținea contract de asigurare de tip RCA la societatea pe acțiuni „Moldasig”, unde a fost deschis dosarul de daune.

Societatea pe acțiuni „Moldasig” a refuzat achitarea despăgubirilor pe motiv că automobilul condus de Miciu Vasili a fost transmis în locațiune societății cu răspundere limitată „Paninella” (f.d. 3-6).

La 23 decembrie 2015 avocatul Luca Alexandru a depus în interesele lui Barov Andrei cerere de renunț la pretențiile înaintate împotriva societății cu răspundere limitată „Paninella” (f.d. 80).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2015 s-a admis cererea avocatului Luca Alexandru în interesele lui Barov Andrei cu privire la renunț, s-a încetat procesul în partea pretențiilor înaintate de Barov Andrei împotriva societății cu răspundere limitată „Paninella” și s-a menționat că nu se admite o nouă adresare a aceleași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri (f.d. 85-86).

Prin mandatul din 13 octombrie 2015 avocatul Rotaru Dorel a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Paninella” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 43).

La 11 ianuarie 2016 avocatul Rotaru Dorel a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Paninella” recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2015 (f.d. 120-121).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 aprilie 2016 a respins recursul declarat de avocatul Rotaru Dorel în interesele societății cu răspundere limitată „Paninella” și a menținut încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2015 (f.d. 131-136).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 decembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Luca Alexandru în interesele lui Barov Andrei.

S-a încasat din contul societății pe acțiuni „Moldasig” în beneficiul lui Barov Andrei suma de 19 133,36 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 574 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat din contul lui Miciu Vasili în beneficiul lui Barov Andrei suma de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral (f.d. 105, 112-118).

Prin procura din 12 ianuarie 2015 Adam Gheorghii a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Moldasig” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 50).

La 05 ianuarie 2016 Adam Gheorghii a declarat în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 decembrie 2015 (f.d. 110).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Adam Gheorghii în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 124-125).

Prin procura din 01 martie 2016 Boian Oleg a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Moldasig” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 143).

La 28 martie 2016 reprezentantul Boian Oleg a declarat în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii spre examinare (f.d. 140-141).

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Boian Oleg a indicat că instanța de apel eronat a restituit cererea de apel, deoarece la momentul depunerii cererii de apel Adam Gheorghii era împuternicit de societatea pe acțiuni „Moldasig” prin procura nr. 03 din 04 ianuarie 2016 valabilă până la 31 decembrie 2016.

Curtea de Apel Chișinău urma să acorde termen suplimentar pentru prezentarea împuternicirilor.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 26 februarie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 26 februarie 2016 (f.d. 126).

Având în vedere că la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea încheierii din 26 februarie 2016 de către societatea pe acțiuni „Moldasig”, recursul declarat de reprezentantul Boian Oleg în interesele acesteia la 28 martie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept procedural.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 decembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Luca Alexandru în interesele lui Barov Andrei.

S-a încasat din contul societății pe acțiuni „Moldasig” în beneficiul lui Barov Andrei suma de 19 133,36 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 574 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat din contul lui Miciu Vasile în beneficiul lui Barov Andrei suma de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral (f.d. 105, 112-118).

În conformitate cu art. 360 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, sânt în drept să declare apel: reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art. 80 alin. (1) și (4) Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil.

Conform art. 254 alin. (1) Codul civil, procura se eliberează pe un termen de cel mult 3 ani. Dacă termenul nu este indicat în procură, ea este valabilă timp de un an de la data întocmirii.

Conform art. 255 alin. (1) lit. a) Codul civil, valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

Prin procura din 12 ianuarie 2015 Adam Gheorghii a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Moldasig” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 50).

În textul procurii este indicat termenul de valabilitate până la 31 decembrie 2015.

Adam Gheorghii a declarat apel în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” la 05 ianuarie 2016 în afara termenului de valabilitate a procurii.

Prin urmare, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, deoarece la momentul depunerii acesteia la materialele pricinii lipsea o procură valabilă.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În corespundere cu norma de drept citată, instanța de apel corect a restituit cererea de apel.

La cererea de recurs reprezentantul Boian Oleg a anexat copia procurii din 04 ianuarie 2016, prin care Adam Gheorghii a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Moldasig” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 142).

Însă, la depunerea cererii de apel o astfel de procură lipsea la materialele pricinii.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în

restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016 este legală, iar argumentele invocate de reprezentantul Boian Oleg în interesele societății pe acțiuni „Moldasig” în cererea de recurs sunt declarative, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Boian Oleg în interesele societății pe acțiuni „Moldasig”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Luca Alexandru în interesele lui Barov Andrei împotriva societății pe acțiuni „Moldasig”, Miciu Vasili și societății cu răspundere limitată „Paninella” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan