

prima instanță – L. Brînza

dosarul nr. 3ra-1167/16

instanța de apel – M. Ciugoreanu, G. Dașchevici, A. Bostan

ÎNCHEIERE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Oțel Elizaveta,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oțel Elizaveta împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Oțel Elizaveta, s-a admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015 cu dispunerea încetării procesului civil,

c o n s t a t ă

La 12 mai 2015 Oțel Elizaveta a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea recalculării și achitării pensiei în mărime de 7571,5 lei, încasarea penalității pentru reținerea pensiei și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că folosindu-se de dreptul la pensie pentru atingerea limitei de vîrstă s-a adresat către Casa Națională de Asigurări Sociale cu o cerere prin care a solicitat recalcularea pensiei și achitarea daunelor cauzate prin calcularea greșită a acesteia, invocînd că pentru 11 luni ale anului 2009 nu a fost inclusă suma de 96 355,01 lei, iar pentru 11 luni ale anului 2010 venitul i-a fost micșorat cu 24 789,37 lei.

Menționează că cu răspunsul primit nu este de acord și îl consideră neîntemeiat, argumentînd că această procedură este o procedură nouă, fără

tangente cu cererile sale anterioare or, Casa Teritorială de Asigurări Sociale nu a indicat de ce venitul pe numele său pentru anul 2010 reflectat în contul personal a fost micșorat cu 24 789,37 lei.

Cere Oțel Elizaveta, restabilirea prin recalculare și achitarea pensiei conform cerințelor legislației în vigoare și anume ale Legii privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489 din 08 iulie 1999, unde începând cu 01 ianuarie 2013 baza de calculare a pensiei este venitul realizat după 01 iulie 1999, conform datelor din contul personal al persoanei asigurate (suma salariilor calculate și contribuțiile reținute și transferate în fondul asigurărilor sociale de stat) și începând cu 01 iulie 2011 pensiile funcționarilor publici se calculează în mărime de 75% din venitul mediu lunar asigurat determinat pentru ultimele 60 de luni de activitate în funcții publice, achitarea pensiei în sumă de 7 571,50 lei (1514,3 x 5 luni, decembrie-aprilie + 21 zile noiembrie 2014 și 11 zile luna mai 2015), achitarea prejudiciului moral și material cauzat de încălcările grave și nelegitime cauzate de CNAS în calcularea pensiei în sumă de 12 000 lei, procurarea medicamentelor 15% din cheltuielile suportate (200 lei lunar), precum și achitarea penalității pentru reținerea pensiei în mărime de 0,1% din suma datoriei pentru fiecare zi de reținere (cererea din 10 noiembrie 2014, decizia CTAS din 09 februarie 2015, dispoziția de plată la 25 februarie 2015) în temeiul art. 31 al Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de Oțel Elizaveta a fost admisă parțial, cu obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a recalcula pensia pentru limita de vârstă stabilită Elizavetei Oțel conform Legii privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489 din 07 iulie 1999 și Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998, în ceea ce privește neluarea în calcul a sumelor primite în perioada electorală.

În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de Oțel Elizaveta, s-a admis apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015 cu dispunerea încetării procesului civil, din motivul că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă.

La 15 iunie 2016 Oțel Elizaveta a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015.

În motivarea recursului a indicat că consideră decizia instanței de apel ilegală și neîntemeiată.

Consideră recurenta neîntemeiată și concluzia instanței de apel, precum că s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă într-un litigiu dinte aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri, precizând că cererea de

recalculare a pensiei din 10 noiembrie 2014 este legală, fiind prevăzută de o procedură nouă, conform modificărilor ulterioare a legii.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Oțel Elizaveta este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Oțel Elizaveta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către prima instanță a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele anexate la materialele cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Oțel Elizaveta, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate în prima instanță și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroro instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulumul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Oțel Elizaveta ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Oțel Elizaveta se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat