

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iurie Bejenaru și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Bezrodnîi Vladimir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bezrodnîi Vladimir împotriva Serviciului Vamal cu privire la repunerea în termen, contestarea actului administrativ și încasarea indemnizației unice, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru depunerea apelului motivat

c o n s t a t ă:

La 23 martie 2012 Bezrodnîi Vladimir a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Bezrodnîi Vladimir a indicat că în perioada de la 01 februarie 1970 până la 22 aprilie 1997 a activat în calitate de militar, iar în perioada de la 20 august 1997 până la 12 februarie 2009 în calitate de specialist și inspector superior în cadrul Serviciului Vamal.

La încetarea raporturilor de muncă din cadrul Serviciului Vamal nu i s-a achitat indemnizația unică în caz de eliberare din serviciu.

Cere Bezrodnîi Vladimir recunoașterea ilegalității refuzului Serviciului Vamal în achitarea indemnizației unice în caz de eliberare din serviciu pentru perioada de la 20 august 1997 până la 12 februarie 2009 și obligarea achitării acesteia (f.d. 3-6, vol. I).

La 12 octombrie 2012 Bezrodnîi Vladimir a depus cerere de modificare a pretențiilor solicitând obligarea pârâtului să prezinte certificatul de salariu mediu lunar conform funcției de specialist principal al Secției misiuni speciale pe perioada anilor 1997-2009, în care a fost restabilit prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 3-379/07 din 16 august 2007, modificarea ordinului Serviciului Vamal nr. 85-p din 10 februarie 2009 cu privire la demisie prin indicarea lit. f) alin. (2), art. 43 Legea serviciului în organele vamale nr. 1150-XIV din 20 iulie 2000- eliberarea din serviciu pe motivul imposibilității de îndeplinire a atribuțiilor constatate prin examen medical de specialitate și încasarea de la Serviciul Vamal în folosul său a indemnizației unice în caz de eliberare din serviciu conform salariului mediu lunar a funcției de specialist principal de perioada anilor 1997-2009.

În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor Bezrodnîi Vladimir a indicat că pârâtul urma să-i achite indemnizația unică în mărime de 10 salarii medii lunare din ziua eliberării, având în vedere că are o vechime în muncă mai mult de 10 în cadrul Serviciului Vamal (f.d.45-47, vol. I).

La 14 iulie 2015 Bezrodnîi Vladimir a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea de la Serviciul Vamal a indemnizației unice în caz de

eliberare din serviciu conform salariului mediu lunar de perioada anilor 1997-2009 în mărime de 48 478,5 lei (f.d. 187, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2013 s-a transmis pricina la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru examinare conform competenței (f.d. 91, vol. I).

La 21 decembrie 2015 Bezrodnîi Vladimir a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând repunerea acțiunii în termenul de prescripție (f.d. 213-214, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 decembrie 2015 s-a respins cererea cu privire la repunerea acțiunii în termen ca fiind neîntemeiată și s-a respins acțiunea ca fiind prescrisă (f.d. 14, 15-18, vol. II).

La 30 decembrie 2015 Bezrodnîi Vladimir a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 20, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Bezrodnîi Vladimir.

S-a acordat lui Bezrodnîi Vladimir termen până la 08 iunie 2016 pentru a prezenta apelul motivat, fiind menționat că în caz contrar apelul va fi restituit (f.d. 38-39, vol. II).

La 07 iunie 2016 Bezrodnîi Vladimir a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 decembrie 2015 (f.d. 44-62).

La 23 iunie 2016 Bezrodnîi Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016 solicitând admiterea acestuia și casarea parțială a încheierii.

În motivarea cererii de recurs Bezrodnîi Vladimir a indicat că scrisoarea de însoțire a copiei încheierii din 16 mai 2016 datează cu 19 mai 2016, însă a fost expediată de secția evidență la 26 mai 2016 cu încălcarea prevederilor Instrucțiunii cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04 februarie 2014.

Este vorbitor de limbă rusă și a solicitat traducerea încheierii din 16 mai 2016 în limba rusă.

Prin referința depusă la 15 iulie 2016 Serviciul Vamal a solicitat respingerea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 19 mai 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Bezrodnîi Vladimir copia încheierii din 16 mai 2016 (f.d. 40).

Bezrodnîi Vladimir a primit copia încheieri din 16 mai 2016 la 06 iunie 2016 (f.d. 40).

La 09 iunie 2016 Bezrodnîi Vladimir a depus cerere de traducere a încheierii din 16 mai 2016 în limba rusă (f.d. 72).

La 17 iunie 2016 Bezrodnîi Vladimir a confirmat contra semnătura că a primit copia încheierii din 16 mai 2016 (f.d. 81).

Prin urmare, recursul declarat de Bezrodnîi Vladimir la 23 iunie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 28 decembrie 2015 s-a respins cererea cu privire la repunerea acțiunii în termen ca fiind neîntemeiată și s-a respins acțiunea ca fiind prescrisă (f.d. 14, 15-18, vol. II).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d), e) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; probele invocate în susținerea apelului.

La 30 decembrie 2015 Bezrodnîi Vladimir a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 28 decembrie 2015 (f.d. 20, vol. II).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Bezrodnîi Vladimir.

S-a acordat lui Bezrodnîi Vladimir termen până la 08 iunie 2016 pentru a prezenta apelul motivat, fiind menționat că în caz contrar apelul va fi restituit (f.d. 38-39, vol. II).

Așadar, instanța de apel legal nu a dat curs cererii de apel declarate de Bezrodnîi Vladimir și a acordat ultimei termen pentru prezentarea apelului motivat.

Nu constituie temei de admitere a recursului argumentul că scrisoarea de însoțire a încheierii din 16 mai 2016 datează cu 19 mai 2016, însă a fost expediată la oficiul poștal la 26 mai 2016.

Conform pct. 39 și 41 Instrucțiunea cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, aprobată prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04 februarie 2014, expedierea dosarelor și documentelor se efectuează de către direcția/secția/serviciul evidență și documentare procesuală. Corespondența de ieșire expediată prin poștă, poștă electronică, fax sau telegramă se înregistrează în Registrul unic de ieșire a corespondenței (anexa nr.2) în ziua semnării. Corespondența recomandată se înregistrează în Inventarul de evidență a scrisorilor recomandate și recomandate cu aviz (anexa nr.3).

Dosarele și documentele transmise pentru expediere vor fi înregistrate și expediate nu mai târziu de ziua următoare, iar telegramele și corespondența urgentă – în aceeași zi.

La 07 iunie 2016 Bezrodnîi Vladimir a depus apelul motivat în termenul acordat de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 102 alin. (5) Codul de procedură civilă, prezentarea părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmînare a citației. Partea însă este în drept să ceară amînarea procesului dacă citația nu i s-a înmînă în termen.

Interpretând norma drept citată *in lato senso*, se deduce că viciile cu privire la expedierea copieii încheierii de a nu da curs cererii de apel au fost acoperite prin depunerea de către recurent a cererii de apel motivate în termenul acordat de instanța de judecată.

În punctul 16 din hotărârea Mașaev contra Moldovei din 12 mai 2009, Curtea Europeană a Dreptului Omului a constatat violarea art. 6§1 din Convenție situația în care reclamantul a susținut că nu a fost citat pentru ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău din 9 martie 2004, la care a fost examinat recursul său, deoarece potrivit ștampilelor de pe plicul primit de la Curtea de Apel Chișinău, citația a fost expeditată la 5 martie 2004 și a ajuns la el la 16 martie.

Copia încheierii de a nu da curs cererii de apel a fost recepționată de Bezrodnîi Vladimir la 06 iunie 2016, înainte de termenul acordat de instanța de apel până la 08 iunie 2016,

Or, în cazul în care ar fi fost în imposibilitate să depună cererea de apel motivată în termenul acordat de instanța de judecată, Bezrodnîi Vladimir nu era lipsit de posibilitatea de a cere instanței acordarea unui termen suplimentar în conformitate cu art. 115 Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, apelul nemotivat a fost depus de Bezrodnîi Vladimir la 30 decembrie 2015.

La 23 februarie 2016 Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a expedit lui Bezrodnîi Vladimir copia hotărârii primei instanțe în limba rusă.

Așadar, până la 08 iunie 2016 Bezrodnîi Vladimir a avut suficient termen pentru a depune apelul motivat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Bezrodnîi Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bezrodnîi Vladimir împotriva Serviciului Vamal cu privire la repunerea în termen, contestarea actului administrativ și încasarea indemnizației unice.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan