

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova  
Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Bostan Alexandru, în pricina la cererea depusă de Bostan Alexandru împotriva gospodăriei țărănești „Bostan Nicolae Serghei” cu privire la separarea bunului din masa debitoare, împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 25 mai 2016, prin care s-a respins cererea ca fiind neîntemeiată

c o n s t a t ă:

La 11 aprilie 2016 Bostan Alexandru a depus cerere împotriva administratorului provizoriu al gospodăriei țărănești „Bostan Nicolae Serghei” – Daniela Ciobanu cu privire la separarea bunului din masa debitoare.

În motivarea cererii Bostan Alexandru a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 13 iulie 2012 s-a încasat de la Bostan Nicolae în folosul său și Anei Gorban (Țimbalistru) suma de 423 010 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 22 noiembrie 2011 s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile ale lui Bostan Nicolae: depozit cu teren aferent număr cadastral 078381050109, moara cu depozite și teren aferent număr cadastral 78381050104, brutăria și oloinița cu teren aferent număr cadastral 78381050110, situate în satul Pîrlița, raionul Soroca, inclusiv și pe conturile bancare.

Prin procesul-verbal din 31 octombrie 2013 executorul judecătoresc Repeșcu Anastasie a aplicat sechestrul pe bunurile imobile situate în satul Pîrlița, raionul Soroca.

La 21 martie 2014 executorul judecătoresc Țurcan Valerii a întocmit procesul-verbal nr. 051-258/14 din 26 martie 2014, prin care a convenit împreună cu Bostan Nicolae la încheierea unei tranzacții și că datoria să fie achitată până la 25 septembrie 2014.

La 28 noiembrie 2014 și 25 decembrie 2014 executorul judecătoresc Țurcan Valerii a organizat licitații publice pentru realizarea bunurilor sechestrate, însă acestea nu s-au desfășurat, deoarece nu s-a înregistrat nici un participant.

A acceptat propunerea executorului judecătoresc și a solicitat primirea bunurilor imobile numerele cadastrale 7838105.110 și 7838105.104, situate în satul Pîrlița, raionul Soroca în contul achitării datoriei cu condiția achitării diferenței dintre valoarea bunului transmis și suma creanței, precum și achitarea datoriei aferente

contractului de ipotecă nr. 08 (9841) din 18 august 2011 în mărime de 71 070 lei și cheltuielilor de executare suportate de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

La 30 decembrie 2014 a achitat băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni suma de 71 070 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Țurcan Valerii din 31 decembrie 2014 s-au transmis în contul stingerii datoriei după achitarea diferenței dintre valoarea bunului transmis și valoarea creanței sale și cheltuielilor de executare, în proprietatea sa, bunurile imobile numerele cadastrale 7838105.110.01.02 și 7838105.104.01.02.03.04 și 06, situate în satul Pîrlița, raionul Soroca.

Conform art. 140 Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc servește temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul imobil în contul achitării creanței.

Este în imposibilitate de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, deoarece prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 martie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința gospodăriei țărănești „Bostan Nicolae Serghei”, s-au aplicat măsurile de asigurare și s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului.

Oficiul Cadastral Teritorial Soroca a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate pe motiv că asupra acestor bunuri sunt aplicate alte sechestre și interdicții.

Consideră că deține un drept preferențial asupra bunurilor imobile ce nu pot fi incluse în masa debitoare a gospodăriei țărănești „Bostan Nicolae Serghei” și care urmează a fi transmise în proprietatea sa.

A adresat administratorului provizoriu Daniela Ciobanu cerere cu privire la separarea bunului din masa debitoare a gospodăriei țărănești „Bostan Nicolae Serghei”, însă cererea a fost respinsă.

Cere Bostan Alexandru separarea din masa debitoare a gospodăriei țărănești „Bostan Nicolae Serghei” în proces de insolabilitate a bunurilor imobile numerele cadastrale 7838105.110.02 și 7838105.104.01.02.03.04 și 06, situate în satul Pîrlița, raionul Soroca, ridicarea sechestrelor, interdicțiilor aplicate pe bunurile imobile (f.d. 4-7).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 mai 2016 s-a respins cererea lui Bostan Alexandru cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare a gospodăriei țărănești „Bostan Nicolae Serghei” în proces de insolabilitate (f.d. 107-109).

La 27 mai 2016 Bostan Alexandru a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 25 mai 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii.

În motivarea cererii de recurs Bostan Alexandru a indicat că instanța de insolabilitate a respins cererea cu privire la separarea bunului din masa debitoare pe motiv că nu a fost respectată procedura prealabilă.

În cazul în care cererea a fost primită spre examinare urma să fie restituită, dar nu respinsă.

Prin referința depusă la 08 iulie 2016 lichidatorul gospodăriei țărănești „Bostan Nicolae Serghei” - Ciobanu Daniela a solicitat respingerea cererii de recurs.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvență.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de Bostan Alexandru în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de lichidatorul gospodăriei țărănești „Bostan Nicolae Serghei” - Ciobanu Daniela, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea hotărârii instanței de insolvență și emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere de restituire a cererii lui Bostan Alexandru de separare a bunurilor din masa debitoare din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La 27 mai 2016 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa lui Bostan Alexandru copia hotărârii din 25 mai 2016 (f.d. 111).

Prin urmare, recursul declarat de Bostan Alexandru la 27 mai 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvență a încălcat normele de drept procedural .

Conform art. 48 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, persoana care, în baza unui drept real sau personal, poate demonstra că bunul nu poate fi inclus în masa debitoare nu este creditor chirografar. În acest caz, persoana înaintează administratorului insolvenței/lichidatorului o cerere de separare a bunului din masa debitoare sau de partajare a patrimoniului din proprietatea comună deținută împreună cu debitorul.

Din sensul acestei prevederi legale rezultă că cererea de separare urmează a fi examinată în procedură contencioasă generală conform regulilor prevăzute de Codul de procedură civilă asigurând contradictorialitatea procesului.

Cererea de separare are statut de cerere de chemare în judecată, în care reclamant este solicitantul separării, iar calitatea de pârât o are debitorul insolvent.

Procedura prealabilă este obligatorie a fi respectată anterior adresării cu cerere de separare în temeiul art. 48 al Legii insolvenței. Solicitantul urmează a se adresa administratorului insolvenței/lichidatorului în vederea separării bunului din masa debitoare. În cazul în care solicitantul nu a făcut dovada refuzului administratorului/lichidatorului, instanța de judecată urmează să restituie cererea de separare, explicând dreptul de adresare repetată cu aceeași cerere după corectarea erorii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 martie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul

Soroaca cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința gospodăriei țărănești „Bostan Nicolae Serghei” și s-a numit în calitate de administrator provizoriu Ciobanu Daniela (f.d. 98).

La 11 aprilie 2016 Bostan Alexandru a depus cerere împotriva administratorului provizoriu al gospodăriei țărănești „Bostan Nicolae Serghei” – Daniela Ciobanu cu privire la separarea bunului din masa debitoare.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 aprilie 2016 s-a admis cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Soroaca, s-a declarat starea de insolabilitate a gospodăriei țărănești „Bostan Nicolae Serghei”, s-a intentat procedura de faliment simplificat și s-a numit în calitate de lichidator Ciobanu Daniela (f.d. 99-100).

Așadar, Bostan Alexandru a depus cerere cu privire la separarea bunului din masa debitoare înainte de intentarea procesului de insolabilitate în privința gospodăriei țărănești „Bostan Nicolae Serghei”.

Curtea Supremă de Justiție în Recomandarea nr. 89 din 20 aprilie 2016 a explicat că adresarea cu cerere de separare în temeiul art. 48 al Legii insolabilității poate fi făcută doar după intentarea procesului de insolabilitate, până la încetarea procedurii de insolabilitate. Până la data intentării procesului de insolabilitate nu există masă debitoare în sensul art. 2 al Legii insolabilității și respectiv nu există o încălcare a dreptului real ce ar rezulta din includerea unui bun în masa debitoare.

În articolul 2 Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 este definită *masa debitoare* ca fiind bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolabilitate, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sînt pasibile de executare silită.

Conform art. 34 alin. (1) și (2) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate devine executorie în momentul pronunțării. Dispozitivul hotărârii se înmînează administratorului desemnat imediat.

Având în vedere că procesul de insolabilitate în privința gospodăriei țărănești „Bostan Nicolae Serghei” a fost intentat la 20 aprilie 2016, Bostan Alexandru nu a fost în drept să depună cererea cu privire la separarea bunurilor din masa debitoare anterior intentării procesului de insolabilitate.

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricinii sau de contractul părților.

În corespundere cu norma de drept citată și având în vedere că cererea lui Bostan Alexandru cu privire la separarea bunului din masa debitoare poate fi depusă doar după intentarea procesului de insolabilitate, este necesară restituirea acesteia.

În conformitate cu art. 170 alin. (4) Codul de procedură civilă, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Restituirea cererii de separare a bunurilor din masa debitoare nu lipsește recurentul Bostan Alexandru de posibilitatea adresării repetate cu aceeași cerere după lichidarea neajunsurilor menționate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvabilitate a stabilit circumstanțele pricinii, că nu este necesară verificarea suplimentară și administrarea de noi dovezi, însă a aplicat eronat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Bostan Alexandru, de a casa hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 mai 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere de restituire a cererii de separare a bunului din masa debitoare.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Bostan Alexandru.

Se casează hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 mai 2016, în pricina la cererea depusă de Bostan Alexandru împotriva gospodăriei țărănești „Bostan Nicolae Serghei” cu privire la separarea bunului din masa debitoare și se emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care:

Se restituie cererea depusă de Bostan Alexandru împotriva gospodăriei țărănești „Bostan Nicolae Serghei” cu privire la separarea bunului din masa debitoare.

Se explică lui Bostan Alexandru că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cerere dacă a lichidat încălcările

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,  
Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan