

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Petcu Valerii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petcu Valerii împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura sect. Botanica mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Petcu Valerii și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

La 21 martie 2015 Petcu Valerii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Petcu Valerii a indicat că la 29 decembrie 2013 s-a pornit urmărirea penală în cauza nr. 2014420042 pe semnele infracțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Codul penal.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 septembrie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) Codul contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 100 unități convenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 iulie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2013, i s-a aplicat amendă pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 140 Codul contravențional în mărime de 60 unități convenționale.

La 31 ianuarie 2014 Procuratura sect. Botanica mun. Chișinău a încetat procesul penal intentat în privința sa, a dispus scoaterea sa de sub urmărire penală și a clasat procesul penal.

Bobeico Vasile și executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan au contestat ordonanța de încetare a urmăririi penale.

Judecătoria Botanica mun. Chișinău prin încheierea din 24 martie 2014 a admis plângerile depuse de Bobeico Vasile și executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, a declarat nulă ordonanța de încetare a urmăririi penale și cauza penală a fost remisă Procuraturii sect. Botanica mun. Chișinău pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

La 24 aprilie 2014 Procuratura sect. Botanica mun. Chișinău a dispus repetat scoaterea sa de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 septembrie 2014 s-a admis plângerea lui Bobeico Vasile, s-a declarat nulă ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și ordonanța procurorului ierarhic superior care a respins plângerea prealabilă și materialele au fost remise Procuraturii sect. Botanica mun. Chișinău pentru reluarea urmăririi penale și înlăturarea încălcărilor stabilite.

A declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 septembrie 2014, însă a fost respins de Curtea de Apel Chișinău.

Prin ordonanța Procuraturii sect. Botanica mun. Chișinău din 29 mai 2015 s-a dispus scoaterea sa de sub urmărire penală și clasarea cauzei penale.

În perioada de la 29 decembrie 2013 până la 29 mai 2015 a fost într-o stare de incertitudine și nesiguranță, fiind-și cauzate suferințe fizice.

Cere Petcu Valeriu repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin procura din 05 august 015 Andrian Fetescu a fost împuternicit de Ministerul Justiției să-i reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d. 57).

În ședința de judecată din 09 noiembrie 2015 reprezentantul Fetescu Andrian a solicitat în interesele Ministerului Justiției antrenarea în proces a Procuraturii sect. Botanica mun. Chișinău în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 59).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015 s-a admis cererea și s-a antrenat în proces Procuratura sect. Botanica mun. Chișinău în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 61).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Petcu Valerii ca fiind neîntemeiată (f.d. 72, 77-84).

La 30 noiembrie 2015 Petcu Valerii a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015, iar la 21 ianuarie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 76, 95-98).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 16 martie 2016 a respins apelul declarat de Petcu Valerii și a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015 (f.d. 107-115).

La 11 mai 2016 Petcu Valerii a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Petcu Valerii a indicat că prin reluarea urmăririi penale de mai multe ori, organele de urmărire penală au încălcat normele de drept procedural.

Instanțele de judecată eronat au respins acțiunea pe motiv că nu a fost condamnat, deoarece învinuirea în privința sa a fost repornită de trei ori în lipsa unui motiv întemeiat.

Prin pornirea urmăririi penale împotriva sa, i s-a cauzat un prejudiciu moral, pe care nu trebuie să îl probeze.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 13 iulie 2016 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de Petcu Valerii în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 19 aprilie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expedit în adresa lui Petcu Valerii copia deciziei din 16 martie 2016 (f.d. 116).

Prin urmare, recursul declarat de Petcu Valerii la 11 mai 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 iunie 2011 Petcu Valerii a fost obligat să nu creeze obstacole lui Bobeico Vasile în ridicarea gardului prăbușit, restabilirea fundamentului elementelor portante ale bucătăriei de vară lit. 1.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 septembrie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013, Petcu Valeriu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 100 unități convenționale pentru neexecutarea hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 iunie 2011 (f.d. 6, 7).

Prin ordonanța Procuraturii sect. Botanica mun. Chișinău din 29 decembrie 2013 s-a început urmărirea penală pe cauza penală 2014420042 conform elementelor

infracțiunii prevăzute la art. 320 alin. (1) Codul penal în baza demersului executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, care a solicitat tragerea la răspundere penală a lui Petcu Valerii pe motiv că intenționat refuză executarea hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 septembrie 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2013 (f.d. 5).

Procuratura sect. Botanica mun. Chișinău prin ordonanța din 31 ianuarie 2014 a încetat procesul penal în privința lui Petcu Valerii cu scoaterea acestuia de sub urmărire penală pe motiv că nu există faptul infracțiunii și a clasat procesul penal (f.d. 8-9).

Judecătoria Botanica mun. Chișinău prin încheierea din 24 martie 2014 a admis plîngerea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan împotriva acțiunilor Procuraturii sect. Botanica mun. Chișinău, a declarat nulă ordonanța Procuraturii sect. Botanica mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014 și a remis materialele cauzei Procuraturii sect. Botanica mun. Chișinău pentru reluarea urmăririi penale și lichidarea încălcărilor stabilite (f.d. 10-12).

Prin ordonanța Procuraturii sect. Botanica mun. Chișinău din 24 aprilie 2014 s-a scos de sub urmărire penală Petcu Valerii pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și s-a clasat cauza penală (f.d. 13-17).

Judecătoria Botanica mun. Chișinău prin încheierea din 11 septembrie 2014 a admis plîngerea lui Bobeico Vasile, a declarat nulă ordonanța Procuraturii sect. Botanica mun. Chișinău din 24 aprilie 2014 și a remis materialele în adresa Procuraturii sect. Botanica mun. Chișinău pentru reluarea urmăririi penale și lichidarea încălcărilor stabilite (f.d. 18-21).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015 s-a respins recursul declarat de Petcu Valerii împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 septembrie 2014 (f.d. 22-26).

Procuraturii sect. Botanica mun. Chișinău prin ordonanța din 29 mai 2015 a scos de sub urmărire penală Petcu Valerii pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și a clasat cauza penală (f.d. 27-31).

În conformitate cu art. 275 alin. (1) Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care nu există faptul infracțiunii.

În conformitate cu art. 284 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) Codul de procedură penală, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală este actul de reabilitare și finalizare în privința persoanei a oricăror acțiuni de urmărire penală în legătură cu fapta anterior imputată.

Scoaterea persoanei de sub urmărirea penală are loc când aceasta este bănuit sau învinuit și se constată că există vreuna din circumstanțele prevăzute la art. 275 pct. 1)–3), inclusiv dacă fapta constituie o contravenție.

Conform art. 53 alin. (2) Constituția Republicii Moldova, statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârșite în procesele penale de către organele de anchetă și instanțele judecătorești.

Conform art. 1405 alin. (1) și (2) Codul civil, prejudiciul cauzat persoanei fizice prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma declarației scrise de a nu părăsi localitatea, prin aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerată în folosul comunității se repară de către stat integral,

indiferent de vinovăția persoanelor de răspundere ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor de judecată.

Statul se exonerează de răspundere în cazul când persoana vătămată a contribuit intenționat și benevol la producerea prejudiciului prin autodenunț.

Conform art. 1 Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545-XII din 25 februarie 1998, prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul și condițiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale și contravenționale de organele de urmărire penală, de procuratură și de instanțele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) și alin. (2) Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545-XII din 25 februarie 1998, în conformitate cu prevederile prezentei legi, este reparabil prejudiciul material și moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma reținerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declarație de a nu părăsi localitatea sau țara, tragerii ilegale la răspundere penală.

Prejudiciul cauzat se repară integral, indiferent de culpa persoanelor cu funcție de răspundere din organele de urmărire penală, din procuratură și din instanțele judecătorești.

Prin urmare, Petcu Valerii are dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, deoarece s-a aflat într-o stare de incertitudine cu privire la examinarea cauzei penale pentru o perioadă de 1 an 5 luni.

Prima instanță și instanța de apel eronat au concluzionat că organele de urmărire penală, ale procuraturii și instanțele judecătorești nu au admis încălcări ale normelor procesual penale în procesul de urmărire penală și au respins integral acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 6 lit. b) Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545-XII din 25 februarie 1998, dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea și modul stabilite de prezenta lege, apare în cazul scoaterii persoanei de sub urmărire penală sau încetării urmăririi penale pe temeuri de reabilitare.

În conformitate cu art. 66 alin. (3) Codul de procedură penală, în cazul în care învinuirea nu a fost confirmată, învinuitul sau, după caz, inculpatul are dreptul la reabilitare.

În conformitate cu art. 524 Codul de procedură penală, persoanele cărora, în cursul procesului penal, prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală sau ale instanțelor judecătorești, li s-a cauzat un prejudiciu material sau moral au dreptul la despăgubire echitabilă în conformitate cu prevederile legislației cu privire la modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale instanțelor judecătorești.

În conformitate cu art. 525 alin. (1) Codul de procedură penală, acțiunea pentru repararea prejudiciului poate fi inițiată în termen de trei ani de la data apariției dreptului la repararea prejudiciului conform prevederilor art.6 din Legea nr.1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile

ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

Conform art. 10 Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545-XII din 25 februarie 1998, dreptul persoanei fizice la repararea prejudiciului moral în mărimea și în modul stabilite de prezenta lege apare în cazurile specificate la art.6.

Conform art. 11 alin. (1) și (2) Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545-XII din 25 februarie 1998, mărimea compensației pentru repararea prejudiciului moral se stabilește de instanța de judecată în modul prevăzut de prezenta lege. Mărimea concretă a compensației se determină luându-se în considerare: gravitatea infracțiunii de a cărei săvârșire a fost învinuită persoana respectivă; caracterul și gravitatea încălcărilor procesuale comise la urmărirea penală și la examinarea cauzei penale în instanța de judecată; rezonanța pe care a avut-o în societate informația despre învinuirea persoanei; durata urmăririi penale, precum și durata examinării cauzei penale în instanța de judecată; natura dreptului personal lezat și locul lui în sistemul de valori al persoanei; suferințele fizice, caracterul și gradul suferințelor psihice; măsura în care compensația bănească poate atenua suferințele fizice și psihice cauzate; durata aflării nelegitime a persoanei în detenție.

Instanța de judecată va determina mărimea compensației și în baza criteriilor specificate la art.219 alin.(4) din Codul de procedură penală.

Conform art. 1422 alin. (3) Codul civil, reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege.

Conform art. 1423 alin. (1) și (2) Codul civil, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Petcu Valerii a solicitat repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ținând cont de toate circumstanțele pricinii consideră că suma solicitată de Petcu Valerii în cuantum de 100 000 lei este exagerată

Instanța de recurs evaluează prejudiciul moral la suma de 5 000 lei ce constituie o satisfacție echitabilă pentru suferințele cauzate lui Petcu Valerii prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, având în vedere că în privința acestuia pe parcursul procesului penal nu s-au aplicat măsuri procesuale de constrângere: privative de libertate, de limitare în alte drepturi, de perchiziție, etc.

Conform art. 13 alin. (1) Lege privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545-XII din 25 februarie 1998, repararea prejudiciului

specificat la art.7 lit.a), c)-g) și în capitolul III se efectuează din contul bugetului de stat, iar în cazul când prejudiciul a fost cauzat de organul de urmărire penală întreținut din bugetul local - din contul acestui buget. Prejudiciul material și moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenționale de către alte organe decât instanța de judecată se repară de către aceste organe.

În corespundere cu norma de drept citată, de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției urmează a fi încasată în beneficiul lui Petcu Valerii suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, iar în rest de a respinge pretențiile.

Instanțele de judecată eronat au constatat că organele de urmărire penală nu au admis acțiuni ilicite la examinarea cauzei penale.

În art. 2 alin. (1) Lege privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545-XII din 25 februarie 1998 sunt definite *acțiuni ilicite* ca fiind acțiuni sau inacțiuni ale organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravenții, ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată, care exclud vinovăția acestora, al căror caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere și nu poate fi judecată, (erori) ori fapte ale persoanelor cu funcție de răspundere din organul de urmărire penală sau din instanța de judecată, manifestate prin încălcarea intenționată a normelor procedurale și materiale în timpul procedurii penale sau contravenționale (infrațiuni).

Încetarea urmăririi penale în privința lui Petcu Valerii a fost dispusă de 3 ori, fapt ce indică la aplicarea eronată a normelor de procedură de către organele de urmărire penală și instanțele judecătorești la examinarea cauzei penale.

Petcu Valerii a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată și cheltuielilor de asistență juridică.

Prin mandatul din 09 noiembrie 2015 avocatul Constantin Tănase a fost împuternicit de Petcu Valerii să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d. 58).

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1¹) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Petcu Valeriu nu a prezentat ordinul de plată pentru serviciile juridice și nu a concretizat cuantumul cheltuielilor de asistență juridică.

Din aceste motive pretenția lui Petcu Valerii cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi respinsă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele pricinii, că nu este necesară verificarea suplimentară și administrarea de noi dovezi, însă au apreciat arbitrar probele administrate și au aplicat eronat normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Petcu Valerii, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30

noiembrie 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere parțială a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Petcu Valerii.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 și hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petcu Valerii împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura sect. Botanica mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și compensarea cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Petcu Valerii.

Se încasează de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Petcu Valerii suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest pretențiile lui Petcu Valerii se resping ca fiind neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan