

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Ala Cobăneanu, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Railean Violeta împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată și Bolocan Andrei cu privire la apărarea onoarei și demnității și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016, prin care s-a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă,

c o n s t a t ă

La 05 iulie 2012 Violeta Railean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată (ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL) și Bolocan Andrei cu privire la apărarea onoarei și demnității, solicitînd constatarea faptului că informațiile răspîndite de postul de televiziune „Jurnal TV” sunt neveridice, lezînd onoarea și demnitatea Violetei Railean, obligarea Postului de televiziune „Jurnal TV” de a dezminți informația difuzată în cadrul emisiunii „Ministerul Adevărului” din 02 iunie 2012, aducerea unor scuze publice cu încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 500 000 lei la de la Postul de televiziune „Jurnal TV” și 200 000 lei de la Andrei Bolocan și prejudiciului material în sumă de 500 lei (f.d. 1-4, V-I).

Pe parcursul judecării cauzei reclamanta a depus cerere de modificare a pretențiilor prin care a redus cuantumul pretențiilor sale, solicitînd încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 100 000 lei la de la Postul de televiziune „Jurnal TV” și 100 000 lei de la Andrei Bolocan (f.d. 26, V-I).

La 17 octombrie 2012 în cadrul ședinței de judecată, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a înaintat cerere cu privire la scoaterea cererii de pe rol, menționînd că reclamanta nu a respectat procedura prealabilă, fapt ce o decade din dreptul înaintării acțiunii directe în instanța de judecată (f.d. 28-29, V-I).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 octombrie 2012 a fost respinsă cererea depusă de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL cu privire la scoaterea cererii de pe rol în legătură cu nerespecarea procedurii prealabile (f.d. 33, V-I).

Nefiind de acord cu încheierea dată, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a depus cerere de recurs.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012 a fost restituită cererea de recurs depusă de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL (f.d. 45-46, V-I).

La 21 decembrie 2012 ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012 cu soluționarea pricinii prin decizie în fond (f.d. 51-53, V-I).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 27 martie 2013 s-a respins cererea de recurs depusă de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012 (f.d. 60-62, V-I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 mai 2014 a fost respinsă cererea depusă de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL cu privire la scoaterea cererii de pe rol în legătură cu nerespectarea procedurii prealabile (f.d. 103-104, V-I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 noiembrie 2014 a fost respinsă cererea depusă de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL cu privire la scoaterea cererii de pe rol, ca neîntemeiată (f.d. 143-144, V-I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2015 s-a ridicat de la examinare recursul de declarat de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, ca fiind declarat asupra unei încheieri ce nu poate fi supusă separat căilor de atac (f.d. 156-157, V-I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 februarie 2015 s-a dispus a scoate de pe rol cererea depusă de Railean Violeta în temeiul art. 267 p. g) CPC (f.d. 167-168, V-I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 septembrie 2015 s-a respins cererea depusă de reprezentantul Violetei Răilean, avocatul Igor Filip, cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 februarie 2015, ca tardivă și neîntemeiată (f.d. 187-188, V-I).

Învocând ilegalitatea încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 septembrie 2015, avocatul Igor Filip în interesele Violetei Răilean a declarat recurs (f.d. 191, V-I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2015 s-a admis recursul declarat de avocatul Igor Filip în interesele Violetei Răilean, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 septembrie 2015 și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere prin care s-a dispus a transmite prezenta cauză civilă în Judecătoria Centru mun. Chișinău pentru examinarea fondului cauzei (f.d. 202-208, V-I).

La 11 februarie 2016 ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2015, solicitând casarea acesteia și remiterea pricinii la rejudecare în ordine de recurs în alt complet de judecată (f.d. 225-228, V-I).

Temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin aceeași cerere de revizuire ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a înaintat cerere de recuzare judecătorilor A. Bostan și V. Negru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016 s-a respins cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău A. Bostan și V. Negru, fiind dispusă examinarea cererii de revizuire în aceeași componentă (f.d. 242, 243-244).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2015 (f.d. 12-17, V-II).

La 03 iunie 2016 ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare (f.d. 24-28, V-II).

În motivarea cererii de recurs a invocat că judecarea cauzei în recurs s-a efectuat de o instanță părtinitoare și neobiectivă, fiind prezente suficiente motive ca judecătorii ce au examinat pricina să se abțină de la judecarea acesteia.

A mai indicat că certificatul prezentat instanței, semnat de judecătorul Stelian Iorgov, nu este datat, fiind indicat doar un interval de orar, pe când instanța de recurs neîntemeiat a stabilit că certificatul în cauză a fost emis la 24 februarie 2015, stabilind astfel imposibilitatea prezentării avocatului Igor Filip în ședința de judecată.

Or, instanța de recurs reieșind din probatoriul administrat, urma să constate că avocatul nu a prezentat probe concludente, care să ateste imposibilitatea acestuia de a se prezenta în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” în cererea de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În cererea de revizuire și în cererea de recurs ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” nu a indicat circumstanțe sau fapte esențiale care nu au fost și nu i-au putut fi

cunoscute la momentul judecării anterioare a pricinii și nu a anexat la cererea de revizuire probe în acest sens.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Argumentele invocate de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” în cererea de recurs nu au suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate.

Or, circumstanțele invocate de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” și anume că judecarea pricinii în recurs s-a efectuat de o instanță părtinitoare și neobiectivă, fiind examinată în lipsa participanților la proces, care au fost astfel în imposibilitatea recuzării judecătorilor ce au examinat pricina, fără administrarea suportului probatoriu, nu constituie temei de declarare a revizuirii, prevăzut la art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Railean Violeta împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” societate cu răspundere limitată și Bolocan Andrei cu privire la apărarea onoarei și demnității și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat