

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat  
Ala Cobăneanu

examinînd recursul declarat de către Chirica Vasile,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale  
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Chirica Igor, Chirica Vasile și  
Societatea cu Răspundere Limitată „Belvilcom”, intervenient accesoriu Societatea cu  
Răspundere Limitată „Elevatexpo” cu privire la încasarea datoriei și a taxei de stat.

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, prin care a  
fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Chirica Vasile împotriva  
deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015,

c o n s t a t ă:

La 28 iulie 2015, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Chirica Igor, Chirica Vasile și SRL „Belvilcom”, intervenient  
accesoriu SRL „Elevatexpo” cu privire la încasarea datoriei și a taxei de stat.

În motivarea acțiunii a invocat că în conformitate cu contractul de credit nr.  
100/1 din 21 iunie 2012, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 02 august 2012 și  
nr. 2 din 02 august 2012, BC „Moldindconbank” SA prin intermediul filialei „Centru”  
a acordat SRL „Elevatexpo” un credit în sumă de 6 800 000 lei cu scadența finală la 21  
iunie 2015.

Menționează reclamantul că întru asigurarea rambursării creditului acordat,  
SRL „Belvilcom”, conform contractelor de fidejusiune nr. 1-F din 21 iunie 2012 și nr.  
5 - F din 02 august 2012, Chirica Vasile, conform contractului de fidejusiune nr. 2-F  
din 21 iunie 2012 și nr. 6-F din 02 august 2012 și Chirica Igor conform contractului de  
fidejusiune nr. 4-F din 21 iunie 2012 și nr. 8-F din 02 august 2012, în calitate de  
fidejutori au garantat băncii executarea în mod solidar și integral a obligației  
debitorului SRL „Elevatexpo” conform contractului de credit nr. 100/1 din 21 iunie  
2012, de rambursare a creditului, în cazul în care debitorul SRL „Elevatexpo” nu-și va  
onora obligațiile contractuale privind achitarea creditului, a dobînzilor aferente lui și a  
plăților aferente creditului enunțat.

Sușține că debitorul și fidejursorii nu-și onorează obligațiile contractuale  
asumate, fapt prin care încalcă flagrant condițiile contractului de credit și a celor de  
fidejusiune menționate.

Afirmă că în adresa debitorului și a fidejutorilor au fost expediate reclamațiile nr. 02/3-968 din 15 octombrie 2012, nr. 02/3-969 din 15 octombrie 2012, nr. 02/3-970 din 15 octombrie 2012, nr. 02/3-06-283 din 12 martie 2013, nr. 02/3-06-792 din 28 iulie 2014, nr. 02/3-06-793 din 28 iulie 2014, nr. 02/3-06-794 din 28 iulie 2014 și nr. 14-2/308 din 26 iunie 2015, prin care le-a fost comunicat faptul că în cazul neonorării obligațiilor asumate conform contractului de credit și a contractelor de fidejusiune menționate, BC „Moldindconbank” SA se va adresa cu o cerere de chemare în judecată privind încasarea forțată a datoriei. Reclamațiile enunțate au fost ignorate de către debitor și fidejutori.

Relevă că în cazul dat, temeiul începerii urmăririi este neonorarea de către debitorul SRL „Elevatexpo” a obligațiilor asumate conform contractului de credit nr. 100/1 din 21 iunie 2012 cu privire la rambursarea ratelor la credit și plata dobânzilor și a altor plăți aferente.

Indică că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2014, față de SRL „Elevatexpo” a fost intentată procedura de insolvență, iar conform tabelului definitiv al creanțelor SRL „Elevatexpo” din 23 iunie 2015, creanța BC „Moldindconbank” SA a fost validată față de debitorul SRL „Elevatexpo” conform contractului de credit nr. 100/1 din 21 iunie 2012, în sumă de 6 636 562,54 lei, formată din credit restant în mărime de 5 658 457 lei, dobânda restantă în mărime de 765 839,19 lei și dobânda de întârziere în mărime de 212 266,35 lei.

Solicită încasarea în mod solidar de la Chirica Igor, Chirica Vasile și SRL „Belvilcom” în contul BC „Moldindconbank” SA a datoriei în mărime de 6 636 562,54 lei formată în baza contractului de credit nr. 100/1 din 21 iunie 2012 și a taxei de stat în mărime de 50 000 lei, în total suma de 6 686 562,54 lei, concomitent în vederea asigurării acțiunii, a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile și pe sumele de bani ale pârților Chirica Igor, Chirica Vasile și SRL „Belvilcom” în limita revendicărilor din acțiune.

Prin încheierea Judecătoriei Dubăsari din 03 august 2015 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, fiind aplicat sechestrul pe bunurile și pe sumele de bani ale pârților Chirica Igor, Chirica Vasile și SRL „Belvilcom”, în mărimea și limita acoperirii creanțelor față de BC „Moldindconbank” SA (f. d. 48, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, a fost respins recursul declarat de Chirica Vasile, Chirica Igor și SRL „Belvilcom”, fiind menținut încheierea Judecătoriei Dubăsari din 03 august 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Moldindconbank” SA împotriva lui Chirica Igor, Chirica Vasile și SRL „Belvilcom”, intervenient accesoriu SRL „Elevatexpo” cu privire la încasarea datoriei și a taxei de stat (f. d. 184-189, vol. I).

La data de 10 noiembrie 2015, Chirica Vasile a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, solicitând admiterea cererii și casarea deciziei instanței de apel (f. d. 207-2013, vol. I).

În susținerea cererii de revizuire, Chirica Vasile a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Afirmă că creditul contractat de SRL „Elevatexpo” a fost garantat atât prin contracte de gaj/ipotecă, cât și prin contracte de fidejusiune, și anume contractul de ipotecă nr. 4467 din 21 iunie 2012, modificat prin acordul nr. 1 din 02 august 2012 încheiat între BC „Moldindconbank” SA filiala „Centru”, înregistrat la 27 noiembrie 2002 cu Chirica Vasile și Chirica Ludmila, obiectul căruia îl reprezintă un teren cu

destinație grădină cu suprafața de 0,2382 ha cu numărul cadastral 3842210.598, situat în satul Pîrîta, raionul Dubăsari, evaluat în suma totală de 924 000 lei, și contractul de ipotecă încheiat între BC „Moldindconbank” SA cu SRL „Elevatexpo” a cărui obiect reprezintă următoarele bunuri imobile: - bunul imobil - încăpere nelocativă cu suprafața totală de 642,5 m. p., cu nr. cadastral 0100308.109.04.002, situat în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 9, în valoare totală de 152 800 USD; - 53,89% cotă-parte din bunul imobil, situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Petru Rareș, nr. 36, nr. Parc și anume: încăpere nelocativă, cu suprafața de 2446,5 m. p., cu numărul cadastral 0100418.066.01.161 în valoare totală de 1801800 lei; - 64,69% cotă-parte din bunul imobil situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Petru Rareș, nr. 36, nr. Parc și anume: încăpere nelocativă, cu suprafața de 24619 m. p. cu numărul cadastral 0100518.066.01.162 în valoare totală de 2 240 000 lei și bunul imobil - încăpere nelocativă cu suprafața totală de 602 m. p., cu nr. cadastral 0100518.118.23.001, situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Calea Ieșilor nr. 10, în valoare totală de 2 218 200 lei.

Iar la capitolul garanțiile prin fidejusiune, întru rambursarea creditului acordat conform contractului de credit nr. 100/1 din 21 iunie 2012 garantează în calitate de fidejutor: Chirica Vasile, conform acordului de fidejusiune nr. 2-F din 26 iunie 2012 și nr. 6-F din 02 august 2012; SRL „Belvilcom”, conform acordului de fidejusiune nr. 1-F din 21 iunie 2012 și nr. 5-F din 02 august 2012 și Chirica Igor, conform acordului de fidejusiune nr. 4-F din 21 iunie 2012 și nr. 8-F din 02 august 2012.

Menționează că prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2013 s-a transmis silit de la debitorul SRL „Elevatexpo” în posesiunea creditorului BC „Moldindconbank” SA în scopul achitării datoriei următoarele bunuri imobile: bunul imobil - încăpere nelocativă cu suprafața totală de 642,5 m. p., cu nr. cadastral 0100308.109.04.002, situat în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole nr. 9, în valoare totală de 152 800 USD; - 53,89 % cotă-parte din bunul imobil, situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Petru Rareș, nr. 36, nr. Parc și anume: încăpere nelocativă, cu suprafața de 2446,5 m. p., cu numărul cadastral 0100418.066.01.161 în valoare totală de 1 801 800 lei; - 64,69 % cotă-parte din bunul imobil, situat în mun. Chișinău, sect. Rîșcani, str. Petru Rareș nr. 36, nr. Parc și anume: încăpere nelocativă, cu suprafața de 24619 m. p., cu numărul cadastral 0100518.066.01.162 în valoare totală de 2 240 000 lei; - bunul imobil - încăpere nelocativă cu suprafața totală de 602 m. p., cu nr. cadastral 0100518.118.23.001, situat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Calea Ieșilor, nr. 10 în valoare totală de 2 218 200 lei.

Indică că prin hotărîrea Judecătoriei Dubăsari din 06 august 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2015, s-a transmis în posesia BC „Moldindconbank” SA bunul imobil: teren cu destinație grădină cu suprafața de 0,2382 ha cu numărul cadastral 3842210.598, situat la adresa satul Pîrîta, raionul Dubăsari, evaluat în suma totală de 924 000 lei, ce aparține cu drept de proprietate lui Chirica Vasile și Chirica Ludmila.

Insistă că datoria a fost garantată cu active și imobile a căror valoare depășește considerabil valoarea datoriei, iar reieșind din acesta, măsura de asigurare a acțiunii dispusă de prima instanță este vădit neîntemeiată, neavînd la bază nici o probă care ar demonstra că eventuala hotărîre nu va putea fi executată fără aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

De asemenea, s-a arătat că măsurile de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea supusă recursului nu urmăresc un scop social semnificativ și legitim, întrucât prin acestea a fost sechestrat patrimoniul recurenților Chirica Igor și Chirica Vasile, fără ca instanța să dispună de probe care ar demonstra intenția acestora de a înstrăina acest patrimoniu.

Este de părere că BC „Moldindconbank” SA nu a motivat necesitatea asigurării acțiunii, fapt ce contravine prevederilor art. 177 alin. (1) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Chirica Vasile împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 (f. d. 229-236, vol. I).

La 04 martie 2016, Chirica Vasile a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Chirica Vasile împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 (f. d. 207-208, vol. I).

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii instanței de apel din 17 decembrie 2015 a fost expediată în adresa participanților la proces, inclusiv recurentului Chirica Vasile, la data de 21 decembrie 2015, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire nr. 12611 (f. d. 207, vol. I), însă, probe care ar confirma și recepționarea acesteia de către destinatari la materialele cauzei lipsesc.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 04 martie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de Chirica Vasile rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Chirica Vasile împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015 (f. d. 207-208, vol. II).

Totodată, instanța de recurs constată că recursul depus de către Chirica Vasile nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate, respectiv este unul nemotivat.

Pe când art. 437 alin. (1) lit. f) CPC direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Instanța de recurs remarcă că, recurentul depunând încă la 04 martie 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Chirica Vasile.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Chirica Vasile.  
Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ala Cobăneanu