

## Dosarul nr.2ra-1645/16

Instanța de fond: Judecătoria Ștefan Vodă – I. Nașco

Instanța de apel: CA Chișinău– V. Prutean, L. Popova, A. Gavrilița

## DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:  
Președinte ședinței  
judecători

Svetlana Filincova,  
Sveatoslav Moldovan, Iurii Bejenaru,  
Galina Stratulat, Maria Ghervas,

examinând recursurile declarate de către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Ștefan Vodă a Consiliului Raional Ștefan Vodă și de către avocatul Boris Bulbuc în interesele Direcției Asistență Socială și Protecției Familiei Ștefan Vodă a Consiliului Raional Ștefan Vodă în pricina civilă la acțiunea Svetlanei Prutean împotriva Direcției Asistență Socială și Protecției Familiei Ștefan Vodă a Consiliului Raional Ștefan Vodă privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 09 martie 2016,

### CONSTATĂ:

Prutean Svetlana la data de 05 martie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Asistență Socială și Protecției Familiei Ștefan Vodă privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția de asistent social al Centrului pentru copii în situații de risc din or. Ștefan Vodă, încasarea salariului pentru absența forțată, repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și cheltuieli de judecată ( f.d. 1-5).

În susținerea cererii de chemare în judecată Svetlana Prutean a indicat, că în baza ordinului nr. 1–P din 11 septembrie 2008 și a contractului individual de muncă nr. 2 din 11 septembrie 2008 a fost angajată în funcție de asistent social în cadrul Centrului Asistență Socială pentru Familii și Copii din or. Ștefan Vodă, reorganizat ulterior în Centru pentru Copii în situație de risc din or. Ștefan Vodă.

În baza ordinului nr. 137-cc din 08 decembrie 2014 al Direcției Asistență Socială și Protecției Familiei Ștefan Vodă Svetlana Prutean a fost concediată în legătură cu reducerea funcției deținute.

În opinia reclamantei a fost concediată ilegal cu încălcarea termenului de preaviz stabilit de art.88 alin. 2 Codul Muncii, deoarece în perioada 03 noiembrie 2014- 13 noiembrie 2014 s-a aflat în concediu de studii, fiind masterand la anul II al Academiei

Administrație Publică, fapt confirmat prin adeverința – chemare nr. 16-01/248 din 26 septembrie 2014.

Prin ordinul nr.116-cc din data de 07 octombrie 2014 au fost preavizați asistenții sociali Natalia Bulat și Svetlana Prutean din cadrul Centrului pentru copii în situații de risc din or. Ștefan Vodă cu privire la reducerea unei funcții de asistent social din cadrul Centrului, fiind adus la cunoștința persoanelor nominalizate tot la aceeași dată. La data de 08 decembrie 2014 a fost emis și adus la cunoștință ordinul nr. 137-cc, cu privire la concedierea reclamantei, după expirarea a 2 luni de preavizare, fără a fi exclusă perioada aflării acesteia la studii.

Astfel, reclamanta consideră, că a fost concediată înainte de termenul stabilit de Lege. Mai mult ca atât, angajatorul fără motive întemeiate a redus o funcție de asistent social, nu a motivat din punct de vedere juridic reducerea funcției, nu a prezentat o necesitate în raport cu volumul de lucru, numărul de copii, starea lor, ori alți factori determinați în acest sens, dar numai cu scopul de a o concedia.

De asemenea, la concedierea sa nu s-a respectat dreptul preferențial de a rămâne în funcția deținută, deoarece are mai multă vechime în muncă, își ridică calificarea de specialist în instituțiile de învățământ superior în comparație cu alți salariați.

Prin hotărârea Judecătorei Ștefan Vodă din data de 28 septembrie 2015 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată ( f.d. 90).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 30 septembrie 2015 Prutean Svetlana a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii integrale ( f.d. 95).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 09 martie 2016 s-a admis parțial cererea de apel depusă de Prutean Svetlana, s-a casat hotărârea Judecătorei Ștefan Vodă. S-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a anulat ordinul nr. 137-c din 08 decembrie 2014 privind concedierea Svetlanei Prutean din funcția de asistent social al Centrului pentru copii în situații de risc Ștefan Vodă, începând cu 08 decembrie 2014. S-a restabilit Prutean Svetlana în funcția de asistent social al Centrului pentru copii în situații de risc din or. Ștefan Vodă, începând cu data de 08 decembrie 2014. S-a încasat din bugetul raional Ștefan Vodă prin intermediul Consiliului raional Ștefan Vodă, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei în beneficiul Svetlanei Prutean suma de 44 549,24 lei salariul mediu pentru absența forțată de la serviciu în perioada 08 decembrie 2014- 09 martie 2016 inclusiv, din care urmează a fi calculate și reținute impozitele și plățile obligatorii la buget, 3 000 lei cu titlul de prejudiciu moral. În rest pretențiile cu privire la încasarea prejudiciului moral se resping ca neîntemeiate ( f.d. 143-151).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel din data de 09 martie 2016 Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Ștefan Vodă a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei cu menținerea hotărârii Judecătorei Ștefan Vodă din 28 septembrie 2015 ( f.d. 162).

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 16 iunie 2016 avocatul Bulbuc Boris în interesele Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Ștefan Vodă a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei cu menținerea hotărârii Judecătorei Ștefan Vodă din 28 septembrie 2015 ( f.d. 177-183)

În motivarea cererilor de recurs recurenții au indicat, că instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, interpretând eronat legea.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 09 martie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 19 aprilie 2016, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

Recursurile depuse la data de 13 aprilie 2016 și 20 iunie 2016 se consideră a fi depuse în termen.

În conformitate cu art.445 alin.(1), lit. b) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului Raional Ștefan Vodă și de avocatul Bulbuc Boris în interesele Direcției sunt întemeiate și urmează să fie admise din următoarele considerente.

Prutean Svetlana în baza contractului individual de muncă nr.2 din 11 septembrie 2008 și a ordinului nr. 1-P din 11 septembrie 2008 a fost angajată în funcția de asistent social la Centru de asisteță socială pentru familii și copii din or. Ștefan Vodă, reorganizat ulterior în Centru pentru copii în situații de risc din or. Ștefan Vodă.

Prin Decizia nr. 3/15 din 26 august 2014 a Consiliului Raional Ștefan Vodă cu privire la reorganizarea Centrului mixt pentru familii și copii în situații de risc din or. Ștefan Vodă s-a decis reorganizarea Centrului, s-a aprobat regulamentul de activitate și statele de personal.

La data de 07 octombrie 2014 de către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului Raional Ștefan Vodă a fost emis ordinul nr. 116-cc cu privire la reducerea numărului de personal în legătură cu reorganizarea Centrului mixt pentru familii și copii în situații de risc din or. Ștefan Vodă. Asistenții sociali Natalia Bulat și Svetlana Prutean au fost preavizați cu privire la reducerea unei funcții de asistent social din Centru. Totodată s-a propus salariaților preavizați un loc de muncă vacant în funcție de lucrător auxiliar al Centrului.

Instanța de recurs nu a constatat abateri la reorganizarea Centrului și reducerii numărului de personal.

Svetlana Prutean a refuzat transferul în altă funcție în Centru pentru Copii cu dezabilități.

Concedierea salariatului în legătură cu reducerea numărului de personal din unitate are loc în cazul în care nu este posibil transferul salariatului cu acordul lui la un alt loc de muncă în cadrul unității respective.

Desfacerea contractului individual de muncă este posibilă cu condiția că salariatul nu are dreptul preferențial de a fi lăsat la locul de muncă.

În conformitate cu prevederile art. 183 alin1 și 2 Codul Muncii *„în caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, de dreptul preferențial de a fi lăsați la lucru beneficiază salariații cu o calificare și productivitate a muncii mai înaltă. În cazul unei egale calificări și productivități a muncii, de dreptul preferențial de a fi lăsați la lucru au: a) salariații cu obligații familiale, care întrețin două sau mai multe persoane și/sau un invalid; b) salariații în a căror familie nu sînt alte persoane cu venit de sine stătător; c) salariații care au o mai mare vechime în muncă în unitatea respectivă; [...] e)*

*salariatii care își ridică calificarea în instituțiile de învățământ superior și mediu de specialitate, fără scoatere din activitate; [...]”.*

Potrivit procesului – verbal nr. 23 din 26 noiembrie 2014 al ședinței Comitetului sindical al Direcției asistență socială și protecția familiei sub aspectul dreptului preferențial de a fi lăsată la locul de muncă au fost examinate dosarele asistenților sociali preavizați Svetlana Prutean și Natalia Bulat.

În urma analizei s-a constatat, că Bulat Natalia este angajată în funcția de asistent social în cadrul Centrului din data de 19 ianuarie 2009, deține studii superioare, la moment face studii postuniversitare la Academia de Administrație Publică, are la întreținere 2 copii minori, soțul Precopenco Mihail nu este angajat în câmpul muncii și nu desfășoară activitate de antreprenariat. Nici Natalia Bulat nu are activitate de antreprenariat conform scrisorii Inspectoratului Fiscal de Stat nr. 89-2/2-11-3475 din 12 noiembrie 2014.

Referitor la Prutean Svetlana s-a constatat, că este angajată în funcția de asistent social în cadrul Centrului din data de 11 septembrie 2008, are studii superioare, la moment face studii postuniversitare la Academia de Administrație Publică, are la întreținere 1 copil minor. Totodată conform scrisorii Inspectoratului Fiscal de Stat nr. 89-2/2-11-3475 din 12 noiembrie 2014 s-a stabilit că Svetlana Prutean pe lângă activitatea în sectorul bugetar mai desfășoară activitate și în sectorul privat, fiind fondator și administrator a două întreprinderi: SRL „Savadex-Trans” cu sediul în s. Slobozia cu genul de activitate „transport rutier de mărfuri și călători, comerțul cu amănuntul” și SRL „Jurco Igor” cu sediul în s. Slobozia cu genul de activitate „transporturi terestre de călători pe bază de grafic, comerțul cu ridicata al materialelor lemnoase, al materialelor de construcții și echipament sanitar”.

Totodată potrivit confirmării șefului Autogării Ștefan Vodă din 27 martie 2015 în perioada de la 15 octombrie 2014 – 23 martie 2015, ruta Ștefan – Vodă – Chișinău o fost deservită de șoferul Prutean Serghei, în baza foilor de parcurs ce trec prin intermediul Autogării Ștefan – Vodă ( f.d. 52).

În urma dezbaterilor și analizei dosarelor personale, ținându - se cont de prevederile art. 183 și art. 251 Codul întemeiat s-a ajuns la concluzia că dreptul preferențial de a fi lăsată la locul de muncă îl are Bulat Natalia.

Astfel, instanța de recurs apreciază critic argumentul instanței de apel precum că Svetlana Prutean nu are alte surse de întreținere și dispune de drept preferențial de a rămîne la serviciu.

Instanța de recurs menționează, că prin contractele de donație din data de 19 noiembrie 2014, adică după evaluarea dreptului preferențial de a rămîne la lucru Prutean Svetlana a donat partea socială, care-i aparținea de 100 % din capitalul social al SRL „Jurco Igor” și SRL „Savadex-Trans” lui Donea Victor. Acest fapt nu denotă, că Prutean Svetlana deține drept preferențial pe criteriu economic de fi lăsată în serviciu, ori reclamanta a donat cu titlul gratuit cotele de participare în capitalul statutar al întreprinderilor, fapt ce demonstrează că este o persoană asigurată material.

Cu referire la argumentul Svetlanei Prutean precum că la emiterea ordinului de concediere a fost încălcat termenul de preaviz stabilit de art. 88 alin. 2 Codul Muncii, instanța de recurs a constatat, că potrivit Adeverinței – Chemare nr. 16-01/248 din 26 septembrie 2014 s-a solicitat acordarea concediului suplimentar masterandului anului

II, specialitatea Administrare Publică Svetlanei Prutean în perioada 03 noiembrie 2014 - 13 noiembrie 2014.

Potrivit pct. 5 în colaborare cu pct. 12 al Regulamentului cu privire la acordarea unor garanții și compensații salariaților, care îmbină munca cu studiile, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr 435 din 23 aprilie 2007 *„administrația tuturor unităților, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, este obligată să acorde salariaților garanțiile și compensațiile prevăzute de prezentul Regulament. Salariații care își fac studiile în învățământul postuniversitar specializat (masterat) beneficiază anual, în timpul studiilor, de un concediu suplimentar, cu o durată de până la 35 de zile calendaristice, păstrându-li-se 75 % din salariul mediu la locul de muncă de bază”*.

Astfel, Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului Raional Ștefan Vodă urma să acorde reclamantei concediu suplimentar în perioada 03 noiembrie 2014 - 13 noiembrie 2014 – 10 zile calendaristice.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. 1, lit. b) și alin. 2 Codul Muncii, *„angajatorul este în drept să concedieze salariații de la unitate în legătură cu lichidarea acestora ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) și c)) doar cu condiția că: [...] va emite un ordin (dispoziție, decizie, hotărâre) cu privire la preavizarea, sub semnătură, a salariaților cu 2 luni înainte de lichidarea unității ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. [...] În termenul de preavizare nu se include perioada aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii și în concediul medical”*.

Colegiul reține, că Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului Raional Ștefan Vodă s-a conformat parțial prevederilor art. 88 Codul Muncii, nerespectând termenul de 2 luni de preaviz.

Potrivit materialelor dosarului termenul de preaviz a fost calculat din data de 07 octombrie 2014 și până la data de 17 decembrie 2014, fiind incluse și 10 zile calendaristice în care Svetlana Prutean s-a aflat în concediu suplimentar de studii.

Faptul că concediul de studii a fost inclus în termenul de preaviz nu constituie temei de restabilire la serviciu, dar temei de modificare a datei desfacerii contractului individual de muncă, cu încasarea pentru această perioadă a salariului mediu.

Reieșind din cele menționate colegiul ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea, a modifica data concedierii Svetlanei Prutean din funcția de asistent social al Centrului pentru copii în situații de risc din or. Ștefan Vodă, din data de 08 decembrie 2014 în 18 decembrie 2014.

Totodată instanța consideră necesar de a încasa pentru perioada 08 decembrie 2014 -18 decembrie 2014 salariul mediu lunar, care constituie 1020 lei.

Instanța de recurs a analizat pretențiile reclamantei Prutean Svetlana cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, însă le consideră neîntemeiate, ori potrivit art. 90 alin. 1 Codul Muncii *„în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia”*, în speță, nu s-a dispus restabilirea la locul de muncă a Svetlanei Prutean, dar s-a stabilit nerespectarea de către angajator a termenului de preavizare. Prutean Svetlana a solicitat și încasarea cheltuielilor de judecată legate de examinarea litigiului, însă nu a indicat mărimea cheltuielilor, nu a

prezentat instanței contractul de asistență juridică, bonul de plată, borderoul de calcul prin urmare cerința nu este întemeiată.

Din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele pricinii și nu este necesară verificarea și administrarea suplimentară a altor probe, însă au apreciat arbitrar probele administrate, colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de admite parțial recursurile declarate de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului Raional Ștefan Vodă și de către avocatul Bulbuc Boris în interesele Direcției, a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 și a modifica hotărârea Judecătoria Ștefan Vodă din 28 septembrie 2015, a emite o nouă hotărâre prin care a modifică data concedierii Svetlanei Prutean din funcția de asistent social al Centrului pentru copii în situații de risc din or. Ștefan Vodă, din data de 08 decembrie 2014 în 18 decembrie 2014 și încasarea salariului pentru perioada respectivă. În rest pretențiile Svetlanei Prutean ca fiind neîntemeiate urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se admit recursurile declarate de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului Raional Ștefan Vodă și de către avocatul Bulbuc Boris în interesele Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului Raional Ștefan Vodă.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 și hotărârea Judecătoria Ștefan Vodă din data de 28 septembrie 2015 și se adoptă o nouă hotărâre.

Se admite parțial acțiunea Svetlanei Prutean.

Se modifică data concedierii Svetlanei Prutean din funcția de asistent social al Centrului pentru copii în situații de risc din or.Ștefan Vodă, din data de 08 decembrie 2014 în 18 decembrie 2014.

Se încasează de la Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei a Consiliului Raional Ștefan Vodă salariul mediu lunar pentru perioada 08 decembrie 2014 - 18 decembrie 2014 în mărime de 1020 lei, din care urmează a fi calculate și reținute impozitele și plățile obligatorii la buget.

În rest, pretențiile Svetlanei Prutean se resping.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Sveatoslav Moldovanu

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Maria Ghervas