

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Asociația Obștească „Speranța” reprezentată de către avocatul Viorel Gortolomei

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Speranța” împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societatea pe Acțiuni și Dumitru Andrieș cu privire la repararea prejudiciului material și moral

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Asociația Obștească „Speranța”

constată:

La 28 mai 2015, AO „Speranța” a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA și Dumitru Andrieș cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 16 decembrie 2014, pe traseul Cetatea-Albă-Burebista, mun. Chișinău s-a produs un accident rutier, cu implicarea automobilelor de model VW Transporter, cu n/î OR BH 427, condus de către Dumitru Andrieș și automobilul de model VW Caddy, cu n/î C PJ 726, condus de către Mihail Gavriliță.

Menționează că vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Dumitru Andrieș, care, conform procesului-verbal nr. MAI02732980 din 16 decembrie 2014, i-a fost aplicată o amendă în sumă de 50 u. c.

Susține că la 17 decembrie 2014, CIA „Asito” SA a deschis dosar de daună, înregistrat sub nr. 143031 R1 și până în prezent nu a fost achitată despăgubirea de asigurare.

Afirmă că la 19 decembrie 2014, a fost efectuată constatarea și evaluarea pagubelor pricinuite automobilului de model VW Caddy, cu n/î C PJ 726, fapt constatat prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 116 din 20 ianuarie 2015.

Relevă că, conform facturii fiscale nr. FB 6666662 din 13 februarie 2015, automobilul de model VW Caddy, cu n/î C PJ 726 a fost reparat în sumă de 21796 lei.

Mai invocă reclamantul că conform art. 19 alin. (2) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul este obligat să soluționeze cererea și să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data informării despre cazul asigurat, fapt ce nu s-a întâmplat.

Invocă că conform art. 6 alin. (6) din Legea nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, în caz de încălcare a termenului de plată a indemnizației de asigurare sau a despăgubirii de asigurare din vina asigurătorului, acesta va plăti asiguratului, beneficiarului asigurării și/sau păgubitului, pentru fiecare zi de întârziere, penalitate de 0,1% din suma indemnizației sau despăgubirii.

Menționează că CIA „Asito” SA se află în întârziere de achitare a despăgubirii de asigurare cu 70 zile și urmează să achite penalitatea în sumă de 1525,72 lei.

Susține că prin acțiunile sale ilegale, Dumitru Andrieș i-a cauzat prejudiciu moral în sumă de 1000 lei.

Solicită încasarea în mod solidar de la pârâți a sumei de 16403,34 lei, cu titlu de prejudiciu material, a penalității de întârziere în sumă de 2527,55 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 1239,53 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei și încasarea de la pârâțul Dumitru Andrieș a sumei de 1000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Ulterior, AO „Speranța” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la CIA „Asito” SA a sumei de 21796 lei, cu titlu de prejudiciu material, a penalității de întârziere în sumă de 3923 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 2311 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015 acțiunea a fost admisă parțial și au fost încasate de la CIA „Asito” SA în beneficiul AO „Speranța” suma de 9227,17 lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 1660,89 lei, cu titlu de penalitate, suma de 1106,89 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 500 lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 359,84 lei și taxa de stat pentru prejudiciul moral în sumă de 100 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 decembrie 2015 a fost înlăturată omisiunea și greșeala din dispozitivul hotărârii prin indicarea numărului corectat a hotărârii 2-2104/15 și indicarea că se încasează din contul lui Dumitru Andrieș în beneficiul AO „Speranța” suma de 500 lei, cu titlu de prejudiciu moral și în beneficiul statului taxa de stat pentru prejudiciul moral în sumă de 100 lei.

La 11 decembrie 2015, reprezentantul AO „Speranța”, avocatul Viorel Gortolomei a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul AO „Speranța”, avocatul Viorel Gortolomei și a fost acordat reprezentantului AO „Speranța”, avocatul Viorel

Gortolomei un termen până la 29 februarie 2016, ora 12.00 pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de către AO „Speranța”.

La 09 iunie 2016, AO „Speranța” reprezentată de către avocatul Viorel Gortolomei a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

Menționează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul AO „Speranța”, avocatul Viorel Gortolomei și a fost acordat reprezentantului AO „Speranța”, avocatul Viorel Gortolomei un termen până la 29 februarie 2016, ora 12.00 pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și achitarea taxei de stat.

Susține că la 29 februarie 2016, a fost depusă cererea motivată, iar referitor la achitarea taxei de stat instanța urma să se pronunțe asupra demersului de scutire de la plata taxei de stat la 02 martie 2016.

Afirmă că ședința de judecată din 02 martie 2016 nu a avut loc din motivul că dosarul a fost transmis spre examinare altui judecător, fiind informați că vor fi citați suplimentar referitor la examinarea pricinii.

Relevă că în ședința de judecată din 19 mai 2016 judecătorul Curții de Apel Chișinău a explicat că necătând la faptul că AO „Speranța” este o asociație obștească, iar taxa de stat impusă de lege nu este atât de mare, aceasta urmează a fi achitată, fiindu-i acordat un termen până la 26 mai 2016 pentru prezentarea taxei de stat.

Mai relevă că la 26 mai 2016, a fost prezentat instanței de apel ordinul de plată din 24 mai 2016, care confirmă achitarea taxei de stat, însă prin încheierea din aceeași dată instanța de apel a restituit cererea de apel.

Consideră că prin încheierea instanței de apel se încalcă dreptul recurentei la accesul liber la justiție și dreptul la apărare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 26 mai 2016, iar reprezentantul recurentei a declarat recurs la 09 iunie 2016.

Astfel, instanța de recurs consideră că reprezentantul recurentei s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care

urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că la 11 decembrie 2015, reprezentantul AO „Speranța”, avocatul Viorel Gortolomei a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea integrală a acțiunii.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul AO „Speranța”, avocatul Viorel Gortolomei și a fost acordat reprezentantului AO „Speranța”, avocatul Viorel Gortolomei un termen până la 29 februarie 2016, ora 12.00 pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și achitarea taxei de stat.

De asemenea, s-a constatat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de către AO „Speranța”.

Ca temei de adoptare a încheierii menționate, instanța de apel a reținut că apelanta AO „Speranța” nu a înlăturat neajunsul în termenul menționat în încheierea instanței de apel din 12 februarie 2016 și, anume, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, fiind emisă în contradicție cu probele, anexate la materialele dosarului.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

La caz, se constată că la 29 februarie 2016, AO „Speranța” a înlăturat parțial neajunsurile cererii de apel, prezentând doar cererea de apel motivată (f. d. 146).

În același timp, instanța de recurs constată că, deși la data de 19 mai 2016 de către AO „Speranța” indicațiile instanței de apel din încheierea 12 februarie 2016 nu au fost înlăturate pe deplin, nefiind prezentat bonul ce ar confirma achitarea taxei de stat pentru depunerea apelului, instanța de apel a acordat un termen suplimentar apelantului AO „Speranța” pentru achitarea taxei de stat.

Faptul dat rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată din 19 mai 2016 în instanța de apel, din care rezultă că reprezentantul AO „Speranța” a solicitat un termen pentru a verifica care este mărimea taxei de stat, demersul dat fiind admis prin încheierea protocolară a instanței de apel, pricina fiind amânată pentru 26 mai 2016 ora 15.00 (f. d. 160).

Iar la 26 mai 2015, AO „Speranța” a prezentat ordinul de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 490,41 lei, achitată la 24 mai 2016, fapt confirmat prin copia chitanței, anexat la recurs (f. d. 177).

De altfel, și din încheierea contestată se evidențiază că în ședința de judecată din 26 mai 2016 reprezentantul AO „Speranța” a prezentat proba ce confirmă achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Sub acest aspect se constată ca neîntemeiată reținerea instanței de apel cu privire la faptul că apelantul AO „Speranța” nu a prezentat în termen dovada de plată a taxei de stat, termenul limită pentru înlăturarea neajunsurilor fiind depășit cu mult.

În acest context se va reține că dreptul la o cale de atac este consacrat și în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La fel, instanța de recurs remarcă că deși în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că art. 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă temeinicia recursului declarat de către AO „Speranța”, reprezentată de avocatul Viorel Gortolomei, fapt ce impune admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea în fond a apelului depus AO „Speranța”.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Asociația Obștească „Speranța” reprezentată de către avocatul Viorel Gortolomei.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Speranța” împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societatea pe Acțiuni și lui Dumitru Andrieș cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cu restituirea pricinii în Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea în fond a apelului depus de Asociația Obștească „Speranța”.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ala Cobăneanu