

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Euro-MS Grup” reprezentată de către avocatul Vasile Leu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Euro-MS Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „AVV Asamgrup” cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Euro-MS Grup”

constată:

La 02 septembrie 2015, SRL „Euro-MS Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „AVV Asamgrup” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în urma înțelegerilor între administrația SRL „Euro-MS Grup” și administrația SRL „AVV Asamgrup”, a livrat marfă în formă de produse chimice în sumă totală de 28197 lei, iar pârâta urma să o achite.

Menționează că pârâta a stins parțial datoria în mărime de 16300 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale, anexate la prezenta cerere.

Susține că pârâta nu și-a onorat obligațiunile, acumulând față de reclamantă o datorie în sumă de 11897 lei.

Afirmă că prin somația din 02 iunie 2015, remisă în adresa SRL „AVV Asamgrup” înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice – mun. Chișinău, bd. Dacia, 50, of. 239, a solicitat executarea benevolă a datoriei, prin decontarea la contul SRL „Euro-MS Grup” a sumei de 11897 lei, însă somația s-a întors cu mențiunea oficiului poștal pe plic precum că aceasta nu a fost reclamată.

Solicită încasarea de la SRL „AVV Asamgrup” a datoriei în sumă de 11897 lei și a taxei de stat în sumă de 357 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 decembrie 2015 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 04 decembrie 2015, reprezentantul SRL „Euro-MS Grup”, avocatul Vasile Leu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, precum și amânarea plății taxei de stat până la prima ședință de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul SRL „Euro-MS Grup”, avocatul Vasile Leu și a fost comunicat reprezentantului SRL „Euro-MS Grup”, avocatul Vasile Leu despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, acordându-i pentru aceasta un termen până la data de 02 martie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 a fost admisă cererea reprezentantului SRL „Euro-MS Grup”, avocatul Vasile Leu privind amânarea plății taxei de stat, a fost amânată plata taxei de stat la depunerea cererii de apel de către reprezentantul SRL „Euro-MS Grup” în sumă de 268 lei până la 13 aprilie 2016, ora 12.00 și a fost comunicat reprezentantului SRL „Euro-MS Grup” că, dacă nu va achita taxa de stat în termenul stabilit, cererea de apel va fi scoasă de pe rol.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de către reprezentantul SRL „Euro-MS Grup”, avocatul Vasile Leu.

La 18 mai 2016, SRL „Euro-MS Grup” reprezentată de către avocatul Vasile Leu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, emisă în contradicție cu probele administrate și anexate la dosar.

Menționează că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul SRL „Euro-MS Grup”, avocatul Vasile Leu și a fost comunicat reprezentantului SRL „Euro-MS Grup”, avocatul Vasile Leu despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, acordându-i pentru aceasta un termen până la data de 02 martie 2016, însă instanța de apel a omis să se expună asupra demersului său privind amânarea plății taxei de stat în mărime de 268 lei.

Sușține că conformându-se indicațiilor din încheierea enunțată, la 02 martie 2016, a prezentat cererea de apel suplimentară, anexând dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel – ordinul de plată nr. 529 din 01 martie 2016, fapt confirmat prin ștampila cancelariei Curții de Apel Chișinău.

Afirmă că în aceeași zi, instanța de apel a emis încheierea, prin care a admis cererea reprezentantului SRL „Euro-MS Grup”, avocatul Vasile Leu privind amânarea plății taxei de stat și a fost amânată plata taxei de stat la depunerea cererii de apel de către reprezentantul SRL „Euro-MS Grup” în sumă de 268 lei până la data de 13 aprilie 2016.

Relevă că instanța de apel a indicat în încheierea enunțată precum că la 02 martie 2016, reprezentantul recurente, avocatul Vasile Leu, prin intermediul cancelariei, a înregistrat sub nr. 3291 cererea de apel motivată, însă nu a menționat

nimic despre dovada achitării taxei de stat, aceasta fiind anexată la cererea de apel motivată.

Mai relevă că careva act întocmit de către cancelaria Curții de Apel Chișinău precum că anexa, adică dovada de plată a taxei de stat nu este sau lipsește, nu a fost întocmit.

Invocă că pentru ședința de judecată, fixată pe 13 aprilie 2016, ora 11.00, reprezentantul recurenteii, fiind antrenat într-un dosar penal la Curtea de Apel Chișinău din str. Teilor,4, la aceeași dată și oră, în scopul excluderii tergiversării examinării cauzei, a înregistrat, la 12 aprilie 2016, prin intermediul cancelariei, o cerere prin care a solicitat examinarea cererii de apel în lipsa sa, considerând cu bună știință că atât cererea de apel motivată, cât și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, prezentată încă la 02 martie 2016, sunt anexate la materialele dosarului și se află în dosar.

Consideră că încheierea instanței de apel din 13 aprilie 2016 a fost emisă ilegal, fără a se ține cont de faptul că dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel a fost depusă în instanța de apel încă la 02 martie 2016, bonul de plată a taxei de stat fiind anexat la cererea de apel suplimentară, iar careva probe, care ar confirma lipsa taxei de stat, nu au fost identificate.

De asemenea, consideră că prin restituirea ilegală a cererii de apel, apelanta a fost lipsită nejustificat de dreptul la un proces echitabil pentru a-și apăra drepturile încălcate, libertățile și interesele legitime.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 04 mai 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 73), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că reprezentantul recurenteii s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 mai 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că la 04 decembrie 2015, reprezentantul SRL „Euro-MS Grup”, avocatul Vasile Leu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, precum și amânarea plății taxei de stat până la prima ședință de judecată.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către reprezentantul SRL „Euro-MS Grup”, avocatul Vasile Leu și a fost comunicat reprezentantului SRL „Euro-MS Grup”, avocatul Vasile Leu despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, acordându-i pentru aceasta un termen până la data de 02 martie 2016.

Este cert și faptul că la 02 martie 2016, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea, prin care a admis și cererea reprezentantului SRL „Euro-MS Grup”, avocatul Vasile Leu privind amânarea plății taxei de stat, a amânat plata taxei de stat la depunerea cererii de apel de către reprezentantul SRL „Euro-MS Grup” în sumă de 268 lei până la data de 13 aprilie 2016, ora 12.00 și a comunicat reprezentantului SRL „Euro-MS Grup” că, dacă nu va achita taxa de stat în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de către reprezentantul SRL „Euro-MS Grup”, avocatul Vasile Leu.

Ca temei de adoptare a încheierii menționate, instanța de apel a reținut că apelanta SRL „Euro-MS Grup” nu a înlăturat neajunsul în termenul menționat în încheierea instanței de apel din 02 martie 2016 și, anume, nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, fiind emisă în contradicție cu probele, anexate la materialele dosarului.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

La caz, se constată că la 02 martie 2016, reprezentantul SRL „Euro-MS Grup”, avocatul Vasile Leu, întru executarea încheierii instanței de apel din 18 ianuarie 2016, a prezentat cererea de apel motivată, care a fost înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău sub nr. 3291 din 02 martie 2016, fapt confirmat prin ștampila Curții de Apel Chișinău (f. d. 50-51).

Instanța de recurs remarcă, că deși prin încheierea din 18 ianuarie 2016, instanța de apel nu s-a expus și asupra solicitării apelantului SRL „Euro-MS Grup” cu privire la amânarea achitării taxei de stat pentru depunerea apelului, din conținutul cererii de apel motivate depuse la 02 martie 2016, rezultă că SRL „Euro-MS Grup” a anexat dovada achitării taxei de stat.

Este de menționat că achitarea taxei de stat în mărime de 268 lei de către apelantul SRL „Euro-MS Grup” se confirmă prin copia ordinului de plată nr. 529 din 01 martie 2016, anexată la cererea de recurs (f. d. 78).

Astfel fiind, se constată ca lipsită de suport legal adoptarea de către instanța de apel a încheierii din 02 martie 2016, prin care a fost admisă cererea reprezentantului SRL „Euro-MS Grup”, avocatul Vasile Leu cu privire la amânarea

plății taxei de stat și amânată plata taxei de stat la depunerea cererii de apel de în sumă de 268 lei până la data de 13 aprilie 2016, ora 12.00, solicitarea dată fiind depășită.

Or, deși la materialele dosarului lipsește originalul chitanței cu privire la achitarea taxei de stat, se va menționa că odată cu primirea cererii de apel motivate la 02 martie 2016, unde în anexă este indicată și dovada achitării taxei de stat, Curtea de Apel nu a făcut careva mențiuni cu privire la neveridicitatea acestei note și lipsei chitanței.

Distinct de cele menționate, se constată ca neîntemeiată și încheierea Curții de apel din 13 aprilie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către reprezentantul SRL „Euro-MS Grup”, avocatul Vasile Leu.

Sub acest aspect se constată temeinicia recursului declarat de către SRL „Euro-MS Grup”, reprezentată de avocatul Vasile Leu, fapt ce impune admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Euro-MS Grup” reprezentată de către avocatul Vasile Leu.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Euro-MS Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „AVV Asamgrup” cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ala Cobăneanu