

prima instanță: A. Spoială
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

nr. 2ra-1298/16

DECIZIE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Galina Stratulat
Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul împotriva judecătorilor Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău Steliana Iorgov și Elena Cobzac, Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să-și ceară scuze publice de la Marina Cerempei, copiii minori Ecaterina și Iulia și de la Mițul Alexandru

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 prin care a fost admis apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și de Alexandru Mițul, casată hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 octombrie 2015 și emisă o încheiere de încetare a procesului în partea acțiunii depuse de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul împotriva judecătorilor Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău Steliana Iorgov și Elena Cobzac, iar pretențiile împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienții accesorii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Elena Cobzac, Steliana Iorgov și Societatea pe Acțiuni „ICAM” au fost respinse ca fiind neîntemeiate

constată:

La 02 aprilie 2015, ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au depus cerere de chemare în judecată împotriva judecătorilor Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău Steliana Iorgov și Elena Cobzac cu privire la apărarea onoarei și demnității și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii au invocat că la 17 ianuarie 2014 ÎPC „ICAM” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Cerempei Marina”, iar la

18 ianuarie 2014, judecătorul Elena Cobzac a dispus aplicarea sechestrului pe contul bancar al ÎI „Cerempei Marina”.

Indică că la 07 februarie 2014, ÎI „Cerempei Marina” a depus o cerere reconvențională împotriva ÎPC „ICAM” SA, asupra admisibilității căreia judecătorul Elena Cobzac urma să se expună în decurs de 5 zile, fapt însă ignorat de ultima, astfel fiind încălcat dreptul ÎI „Cerempei Marina” la acces liber la justiție.

Relatează că în privința cererii reconvenționale s-a expus judecătorul Steliana Iorgov la 25 septembrie 2014, dat fiind faptul că Elena Cobzac a fost transferată la Curtea de Apel Chișinău, ulterior cererea reconvențională a fost restituită.

Consideră că prin aceste acțiuni ambii judecători au încălcat termenul de examinare a cauzei.

Mai indică că judecătorul Steliana Iorgov ilegal i-a numit în raportul informativ că dânzii au comis acțiuni de excrocherie, din acest motiv consideră că ultima urmează să-și ceară scuze publice.

Solicită încasarea din contul judecătorilor Steliana Iorgov și Elena Cobzac a veniturii ratat și a dobânzii de refinanțare în mărime de 208000 lei și a prejudiciului moral cauzat prin încălcarea onoarei și demnității, încălcarea dreptului la acces liber la justiție și la un proces echitabil în sumă de 250000 lei.

La 16 iulie 2015, ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva Ministerului Justiției al RM în baza Legii nr. 87/2011 cu privire la repararea prejudiciului material și moral pentru încălcarea termenului rezonabil de judecare a admisibilității cererii reconvenționale, iar în calitate de intervenienți accesorii au indicat Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău și judecătoria Elena Cobzac și Steliana Iorgov, solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 243752, 92 lei.

Ulterior la 03 septembrie 2015, ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au mai depus o cerere de concretizare a cerințelor împotriva Ministerului Justiției al RM, în calitate de intervenienți accesorii fiind indicați Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, judecătoria Elena Cobzac și Steliana Iorgov, cât și ÎPC „ICAM” SA prin care au solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 263516, 68 lei și a prejudiciului moral în mărime de 250000 lei, obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să-și ceară scuze publice de la Marina Cerempei, copii minori Ecateriana și Iulia și de la Alexandru Mițul.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 octombrie 2015 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 a fost admis apelul declarat de ÎI „Cerempei Marina” și de Alexandru Mițul, casată hotărârea primei instanțe și emisă o încheiere prin care a fost încetat procesul în cauza civilă la acțiunea înaintată de ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul împotriva judecătorilor Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Steliana Iorgov și Elena Cobzac cu privire la obligarea judecătorului Iorgov Steliana să ceară scuze publice de la ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul, încasarea de la judecătoria Elena Cobzac

și Steliana Iorgov în mod solidar prejudiciul material adus ÎI „Cerempei Marina” în suma venitului ratat și dobânzii de refinanțare în cuantum de 208000 lei, a prejudiciului moral cauzat prin încălcarea onoarei și demnității, încălcarea dreptului de acces liber la justiție și la un proces echitabil în sumă de 250000 lei.

Pretențiile împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Elena Cobzac, Steliana Iorgov și SA „ICAM” cu privire la încasarea din bugetul statului a prejudiciului material și moral pentru încălcarea termenului rezonabil de judecare a admisibilității cererii reconvenționale din 07 februarie 2014 cât și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să-și ceară scuze publice de la Marina Cerempei și doi copii minori și de la Alexandru Mițul, au fost respinse ca neîntemeiate.

La 05 aprilie 2016, ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au declarat recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a încheierii din 10 februarie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 05 mai 2016, ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au declarat recurs motivat împotriva deciziei recurate, prin care au solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat că instanța de apel ilegal a încetat procesul, fapt prin care le-a fost încălcat grav accesul liber la justiție și la un proces echitabil.

Consideră că Curtea de Apel Chișinău prin decizia pe care a emis-o își apără colegii Elena Cobzac și pe Steliana Iorgov.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 12 martie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 86).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În speță se constată că, înaintând prezenta cerere de chemare în judecată cu ulterioarele concretizări, ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au solicitat obligarea judecătorului Iorgov Steliana să ceară scuze publice de la ÎI „Cerempei

Marina” și Alexandru Mițul, încasarea de la judecătorii Elena Cobzac și Steliana Iorgov în mod solidar prejudiciul material adus ÎI „Cerempei Marina” în suma venitului ratat și dobânzii de refinanțare, a prejudiciului moral cauzat prin încălcarea onoarei și demnității, încălcarea dreptului de acces liber la justiție și la un proces echitabil, precum și încasarea din bugetul statului a prejudiciului material și moral pentru încălcarea termenului rezonabil de judecare a admisibilității cererii reconvenționale din 07 februarie 2014, cât și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să-și ceară scuze publice de la Marina Cerempei și doi copii minori și de la Alexandru Mițul.

Fiind investită cu judecarea acestei acțiuni, prima instanță a respins-o integral ca neîntemeiată.

Curtea de Apel Chișinău, judecând apelul declarat de ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul l-a admis, a casat hotărârea primei instanțe, a re judecat cauza și a emis o încheiere prin care a fost încetat procesul în cauza civilă la acțiunea înaintată de ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul împotriva judecătorilor Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Steliana Iorgov și Elena Cobzac cu privire la obligarea judecătorului Iorgov Steliana să ceară scuze publice de la ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul, încasarea de la judecătorii Elena Cobzac și Steliana Iorgov în mod solidar prejudiciul material adus ÎI „Cerempei Marina” în suma venitului ratat și dobânzii de refinanțare în cuantum de 208000 lei, a prejudiciului moral cauzat prin încălcarea onoarei și demnității, încălcarea dreptului de acces liber la justiție și la un proces echitabil în sumă de 250000 lei, iar pretențiile împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Elena Cobzac, Steliana Iorgov și SA „ICAM” cu privire la încasarea din bugetul statului a prejudiciului material și moral pentru încălcarea termenului rezonabil de judecare a admisibilității cererii reconvenționale din 07 februarie 2014 cât și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să-și ceară scuze publice de la Marina Cerempei și doi copii minori și de la Alexandru Mițul, au fost respinse ca neîntemeiate.

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că decizi instanței de apel din 10 februarie 2016, a fost adoptată cu aplicarea greșită a prevederilor normelor de drept procedural și material.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată și din specificul obiectului acțiunii în cauză, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi legale, instanța de apel judecând apelul nu a dat o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator și normele de drept ce reglementează acest aspect.

Astfel, la caz se va reține că deși instanța de apel a ajuns la concluzia de a înceta procesul civil în temeiul art. 265 lit. a) CPC, în partea cerințelor din acțiune

înaintată de ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul împotriva judecătorilor Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău Steliana Iorgov și Elena Cobzac cu privire la obligarea judecătorului Steliana Iorgov să ceară scuze publice de la ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul, încasarea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea onoarei și demnității, instanța de apel într-un mod neînțeles a reținut că *în cazurile când prin o normă a unei legi este reglementat dreptul unei persoane de a depune cerere în regres împotriva judecătorului care a emis un act de justiție, această normă nu este aplicabilă deoarece contravin Constituției, precum și din considerentele că în așa situație este aplicabil art. 17 lit. a), art. 22 alin. (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului, care este lege cu statut special.*

Or, din cerințele înaintate de către ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul împotriva judecătorilor Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău Steliana Iorgov și Elena Cobzac, nu rezultă că ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul ar solicita repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea onoarei și demnității, *în ordine de regres*, fiind cert că cerința este cu privire la obligarea judecătorului Iorgov Steliana să ceară scuze publice de la ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul, încasarea de la judecătorii Elena Cobzac și Steliana Iorgov în mod solidar prejudiciul material adus ÎI „Cerempei Marina” în suma venitului ratat și dobânzii de refinanțare, a prejudiciului moral cauzat prin încălcarea onoarei și demnității, încălcarea dreptului de acces liber la justiție și la un proces echitabil

Ca urmare, instanța de recurs constată că instanța de apel a soluționat pricina cu încălcarea prevederilor art. 240 alin. (3) CPC, care indică clar că instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant, or instanța de judecată urma să stabilească cu certitudine și exactitate caracterul raportului juridic apărut între părți, reieșind din pretențiile înaintate de către ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul, instanța nefiind în drept să formuleze și să interpreteze acțiunea cu care a fost investită.

De altfel, la caz Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de apel la adoptarea deciziei din 10 februarie 2016, a aplicat greșit și prevederile normelor de drept procedural.

Astfel, în conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. e) instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 și 267.

Având în vedere prevederile normei enunțate, la caz se constată că instanța de apel, a casat hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 21 octombrie 2015, și a emis o încheiere prin care a fost încetat procesul în cauza civilă la acțiunea înaintată de ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul împotriva judecătorilor Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, Steliana Iorgov și Elena Cobzac cu privire la obligarea judecătorului Iorgov Steliana să ceară scuze publice de la ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul, încasarea de la judecătorii Elena Cobzac și Steliana Iorgov în mod solidar prejudiciul material adus ÎI „Cerempei Marina” în suma venitului ratat și dobânzii de refinanțare în cuantum de 208000 lei, a

prejudiciului moral cauzat prin încălcarea onoarei și demnității, încălcarea dreptului de acces liber la justiție și la un proces echitabil în sumă de 250000 lei.

La fel se constată că prin această încheiere emisă de instanța de apel, pretențiile împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Elena Cobzac, Steliana Iorgov și SA „ICAM” cu privire la încasarea din bugetul statului a prejudiciului material și moral pentru încălcarea termenului rezonabil de judecare a admisibilității cererii reconvenționale din 07 februarie 2014 cât și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să-și ceară scuze publice de la Marina Cerempei și doi copii minori și de la Alexandru Mițul, au fost respinse ca neîntemeiate.

Ca urmare, instanța de recurs conchide că instanța de apel incorect a respins prin încheiere și pretențiile ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Elena Cobzac, Steliana Iorgov și SA „ICAM” cu privire la încasarea din bugetul statului a prejudiciului material și moral pentru încălcarea termenului rezonabil de judecare a admisibilității cererii reconvenționale din 07 februarie 2014 cât și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să-și ceară scuze publice de la Marina Cerempei și doi copii minori și de la Alexandru Mițul.

Or, art. 14 CPC, care reglementează actele judecătorești de dispoziție, la alin. (2) și (3) prevede că în formă de hotărâre se emite dispoziția primei instanțe prin care se soluționează fondul pricinii, iar în formă de încheiere se emite dispoziția primei instanțe prin care nu se soluționează fondul pricinii.

Pe cale de consecință, instanța de recurs reține și prevederile art. 385 alin. (1) lit. c) CPC, care expres indică că instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Sub aspectul celor relatate se constată că instanța de apel a adoptat decizia recurată cu încălcarea normelor de drept procedural, astfel că, instanța de recurs este în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unui asemenea act de dispoziție și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege, fapt ce dictează admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea pricinii spre judecare în instanța de apel.

La rejudecarea pricinii instanța urmează să țină cont de cele sus menționate și, având în vedere specificul acțiunii, să stabilească caracterul raportului juridic dintre părți, precum și cadrul legal aplicabil în speță și rejudecând pricina să emită o hotărâre temeinică și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul împotriva judecătorilor Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău Steliana Iorgov și Elena Cobzac, Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să-și ceară scuze publice de la Marina Cerempei, copiii minori Ecaterina și Iulia și de la Mițul Alexandru, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Ala Cobăneanu