

prima instanță: N. Mazur  
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

nr. 2ra-1608/16

## ÎNCHEIERE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișica-Doneva  
Galina Stratulat  
Ala Cobăneanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Orbu împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor privind recunoașterea faptului deconectării abuzive de la rețeaua de telefonie mobilă și internet, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, prin care s-au respins apelurile declarate de Ștefan Orbu și Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 noiembrie 2015

constată:

La 08 septembrie 2014 Ștefan Orbu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldtelecom” cu privire la declararea nulității clauzei contractuale.

În motivarea cererii a indicat că la 13 mai 2012 a încheiat cu SA „Moldtelecom” un contract de prestări de servicii telefonie mobilă „Unite” (internet mobil).

Ulterior, la 25 septembrie 2013, între el și SA „Moldtelecom” a mai fost semnat un contract de prestare a serviciilor de telefonie mobilă „Unite” în pachet de 200 minute internaționale și convorbiri nelimitate pe teritoriul Republicii Moldova cu toți operatorii de telefonie mobilă.

Respectiv, a fost creat un cont unic și toate plățile erau achitate conform facturii unice care era prezentate.

În luna august 2014 (termenul de achitare fiind 31 august 2014) a primit o factură în valoare de 378, 86 lei, care a fost achitat în termenii stabiliți în factura de plată.

La 30 august 2014, în jurul orelor 14:00, a fost sistată prestarea serviciilor de telefonie mobile și a fost deconectat de la rețeaua fără a fi informat despre cauza acestor deconectări.

Luând legătura cu un operator din cadrul SA „Moldtelecom”, a fost informat că au apărut schimbări în tariful prestatorului de servicii și reclamantul are datorii către SA „Moldtelecom”, respectiv acestea nu sunt defecțiuni tehnice, ci o sistare a prestării serviciilor de telefonie mobilă.

Conform punctului 5.9 din contractul încheiat, prestatorul de servicii se obligă ca în decurs de 30 zile, înainte de data efectuării modificărilor în contract, să informeze în scris abonatul despre efectuarea modificărilor.

SA „Moldtelecom” nu a binevoit să anunțe abonații despre aceste modificări.

Cu referire la prevederile art. 668 Cod Civil, reclamantul indică că contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.

Contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților dacă legea nu prevede altfel.

Or, în temeiul principiului irevocabilității și securității raporturilor juridice pentru modificarea sau încetarea contractului este necesar consimțământul ambelor părți, în cazul dat legea nu prevede nici o derogare de la principiul statuat la art. 668 Cod Civil.

Mai mult ca atât, conform art. 4 din Legea privind protecția consumatorilor, se interzice agenților economici de a include clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii. Clauzele abuzive se consideră nule, cu excepția celor negociate individual.

De asemenea, o clauză contractuală care nu a fost negociată individual cu consumatorul se consideră abuzivă dacă aceasta creează, contrar cerințelor bunei-credințe, prin ea însăși, sau împreună cu prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților.

În același sens, art. 716 Cod Civil prevede că, o clauză contractuală standard este lipsită de efect dacă prejudiciază disproporționat, contrar principiilor bunei-credințe, cealaltă parte a contractului.

În acest context această normă abuzivă inserată într-un contract de adeziune (care nu se negociază) contravine însuși esenței principiilor dreptului, conform art. 933 al Codului civil, în cazul în care, la încheierea contractului, prețul lucrărilor prestațiilor a făcut obiectul unei evaluări, antreprenorul sau prestatorul trebuie să justifice majorarea retribuiției.

Beneficiarul nu este obligat să plătească această majorare decât în măsura în care ea rezultă din lucrări, prestațiile sau cheltuielile pe care antreprenorul sau prestatorul nu le-a putut prevedea la momentul încheierii contractului.

Majorarea retribuiției în cazul contractului de prestări servicii poate avea loc numai în cazul, când antreprenorul sau prestatorul de la bun început au activat cu bună credință și din motive întemeiate nu au putut prevedea majorare la momentul

încheierii contractului. În asemenea situații majorarea retribuției se consideră justificată și beneficiarul este obligat să plătească majorarea devizului estimativ. În caz contrar el este obligat de această obligație.

De asemenea, reclamantul a menționat că prin factura prezentată spre achitare pentru luna august 2014 nu a primit nicio notificare privind modificările aduse, și respectiv, reclamantul fiind de bună-credință, a achitat integral factura prezentată. În urma achitării facturii, acesta urma să beneficieze de serviciile achitate, însă a fost lipsit în mod arbitrar de către pârât. Această limitarea pe lângă faptul că pune în seama sa cheltuieli exagerate și atentează la securitatea raporturilor juridice, îi îngreșează accesul la lucru, deoarece numărul de telefon este inerent activității acestuia, reclamantul fiind avocat de profesie și-a indicat numărul de telefon pe cărțile de vizite și mandatele eliberate Cabinetului Avocatului „Orbu Ștefan”.

Consideră că a suferit un prejudiciu moral în valoare de 55 000 lei, care l-a solicitat în temeiul Legii privind protecția consumatorului și art. 1422 Cod civil.

Își întemeiază pretențiile în baza art. 166 Cod de procedură civilă, art. 668, art. 933, art. 716, art. 1422, art. 1423 Codul civil și în baza Legii privind protecția consumatorului.

Solicitat să fie declarată nulă clauza nr. 5.9 din contractul de prestare a serviciilor de telefonie mobilă „Unite”, încheiat la 25 septembrie 2009, să fie încasat din contul SA „Moldtelecom” în beneficiul său prejudiciul moral în mărime de 55 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării cauzei, Ștefan Orbu a depus cerere de atragere în calitate de intervenient accesoriu a Agenției pentru Protecția Consumatorilor.

Ulterior, Ștefan Orbu a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat să fie recunoscut faptul deconectării abuzive de la rețeaua de telefonie mobilă și internet, să fie încasat din contul pârâtului în contul reclamantului a prejudiciului moral în valoare de 55 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 noiembrie 2015 a fost admisă parțial acțiunea, a fost recunoscut faptul deconectării abuzive de la rețeaua de telefonie mobilă și internet în luna august 2014 a lui Ștefan Orbu de către SA „Moldtelecom”, a fost încasat din contul SA „Moldtelecom” în beneficiul lui Ștefan Orbu prejudiciul moral în valoare de 1000 lei și taxa de stat în mărime de 200 lei, în rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, au fost respinse apelurile declarate de Ștefan Orbu și SA „Moldtelecom” și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 noiembrie 2015.

La 11 mai 2016, prin intermediul oficiului poștal, SA „Moldtelecom” a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie respinsă integral cerințele invocate de către intimat.

În motivarea cererii a indicat că prin concluziile sale, instanțele de judecată se contrazic referitor la modalitatea de înștiințare a abonatului de către operator, în

cazul modificării condițiilor contractuale, precum și eronat au dat o apreciere critică probelor, prezentate de SA „Moldtelecom”.

Astfel, SA „Moldtelecom” a confirmat prin probe veridice și pertinente faptul transmiterii și expedierii în adresa lui Ștefan Orbu, prin intermediul întreprinderii de stat „Poșta Moldovei” a notificării corespunzătoare, privind modificarea serviciului telefoniei mobile, fapt confirmat prin actul de primire-predare a corespondenței SA „Moldtelecom” din 25 aprilie 2014, semnat și sigilat de B/1 CPTP întreprinderea de stat „Poșta Moldovei” la data de 25 aprilie 2014, registrul de expediere a corespondenței persoanelor fizice, scrisorile expediate în adresa abonaților.

Această acțiune este una legală, întemeiată pe clauzele contractului nr. exp-06 din 25 septembrie 2013, unde conform pct. 5.19, toate notificările ce urmează a fi efectuate de către operator în baza prezentului contract, vor fi aduse la cunoștința abonatului prin unul sau mai multe din următoarele mijloace care sunt la dispoziția operatorului: informație scrisă în factură/cont de plată, informațiile plasate pe web-site, mesaj transmis prin sms, scrisoare electronică transmisă prin e-mail, scrisorile transmisă prin poștă, anunț adus la cunoștință prin mass-media.

Indică că, împreună cu reclamantul, toți abonații, care dețineau un astfel de abonament și la care au fost modificate la fel condițiile contractuale, nu mai târziu de 01 mai 2014, adică cu 30 de zile înaintea de intrarea în vigoare a acestora, au fost informați în aceeași formă scrisă, prin scrisori fără aviz, expediate la adresa de facturare, așa cum prevăd condițiile contractuale.

La fel menționează, că intimatul, fiind notificat despre modificarea condițiilor de prestare a pachetului ”3G Unic 159” la timp și într-un mod corespunzător, precum și primind facturile pe perioada de facturare: iunie și iulie 2014, în condițiile serviciului telefonie mobilă post modificat, fără a înainta către operator careva pretenții, și-a îndeplinit obligațiile contractuale de achitare la timp și pe deplin. Acest fapt este confirmat prin factura nr. 69928046 din 02 iulie 2014 și factura nr. 71436666 din 03 august 2014, care au fost achitate pe deplin de intimat.

Faptul achitării facturilor de plată respective, a fost recunoscut de Ștefan Orbu în cadrul examinării cauzei.

Suplimentar, recurentul a invocat că facturile de plată respective au fost expediate pe aceeași adresa unde a fost expedită și notificarea despre modificarea clauzelor contractuale.

La 12 iulie 2016 Agenția pentru Protecția Consumatorilor a depus referință la cererea de recurs depusă de SA „Moldtelecom”, prin care a solicitat respingerea acesteia.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expedită în adresa părților, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 93, Vol. II). Totodată, e de menționat că la materialele cauzei nu este anexată nicio probă cu privire la data recepționării deciziei de către părți.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA "Moldtelecom", nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SA „Moldtelecom”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Moldtelecom” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ala Cobăneanu