

prima instanță: S. Osoianu
instanța de apel: A. Panov, N. Cernat, A. Minciună

nr. 3ra-1085/16

ÎNCHEIERE

20 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișica-Doneva
Galina Stratulat
Ala Cobăneanu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat al Republicii Moldova

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat al Republicii Moldova împotriva Consiliului orășenesc Strășeni cu privire la anularea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca neîntemeiată și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 08 februarie 2016, prin care s-a respins acțiunea

constată:

La 30 decembrie 2015 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Strășeni cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că Consiliul orășenesc Strășeni a aprobat decizia nr. 8/06 din 09 noiembrie 2015 cu privire la modificarea planurilor cadastrale.

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art. 64 din Legea privind administrația publică locală și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, a efectuat controlul legalității deciziei nr. 8/06 din 09 noiembrie 2015 și a constatat că respectiva contravine prevederilor legislației în vigoare.

În corespundere cu art. 68 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală, pct. 9 sub pct. 2) lit. a) și pct. 13 lit. e) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, prin

notificarea nr. 1304/OT4-4349 din 24 noiembrie 2015, Oficiul teritorial Chișinău a solicitat Consiliului orașenesc Strășeni abrogarea deciziei respective.

Conform prevederilor art. 15 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, după examinarea notificării, organul emitent urma să efectueze una din cele două acțiuni prevăzute de lege: să respingă cererea sau să o admită și, după caz să revoce sau să modifice actul administrativ.

Ținând cont că prevederile menționate nu au fost respectate, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat acțiunea în judecată.

Astfel, Oficiul teritorial Chișinău consideră că decizia nominalizată a fost adoptată contrar prevederilor legislației în vigoare și solicită anulare ai din următoarele considerente.

Consiliul orașenesc Strășeni a instituit regim de servitute asupra terenului cu numărul cadastral 8001118316 cu suprafața de 0,03009 ha ce va servi drept cale de acces pentru proprietarii terenurilor cu numele cadastrale 8001118311 și 8001118312.

Însă, conform art. 428 Cod civil, servitutea este sarcina care grevează un imobil (terenul aservit) pentru uzul sau utilitatea imobilului unui alt proprietar (terenul dominant). Utilizarea poate consta în sporirea confortului terenului dominant ori poate rezulta din destinația lui economică. Iar art. 413 Cod civil prevede condițiile de fond și de formă ale servituții.

În acest context, din servitutea instituită de Consiliul orașenesc Strășeni, ar rezulta că proprietarii celor două terenuri cu numerele cadastrale 8001118311 și 8001118312 nu ar avea ieșire la o cale de acces publică sau drum public, iar autoritatea publică ar trebui să le faciliteze acest lucru.

Oficiul teritorial Chișinău consideră că acest lucru este infirmat prin schița anexată, de unde se vede clar că terenul cu număr cadastral 8001118316 cu suprafața de 0,036 ha este o cale de acces publică și respectiv nu este necesar ca Consiliul orașenesc Strășeni să instituie o servitute de trecere asupra unui teren care reprezintă o cale de acces publică.

Prin urmare, în speță, nu este vorba despre imposibilitatea de ieșire la calea publică, deoarece terenul cu număr cadastral 8001118316 este un teren de domeniu public orașenesc Strășeni.

În acest context a invocat prevederile art. 5, art.10 alin. (1) din Legea nr. 121-XVI din 04 mai 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea.

În concluzie a menționat că, legea prevede expres conduita de urmat și nu admite abateri, iar încălcarea acestor norme duce la nulitatea actului, fapt stipulat în art. 26 din Legea contenciosului administrativ.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 68, 69 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 3, 5 lit. b), 17 alin. (2), art. 21, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 166, 277, 278 CPC.

Solicită anularea deciziei Consiliului orașenesc Strășeni nr. 8/06 din 09 noiembrie 2015.

Prin încheierea din 08 februarie 2016 Judecătoria Strășeni, în urma cererii depuse de Primarul or. Strășeni, a introdus în procesul intentat la cererea depusă de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Strășeni cu privire la anularea deciziei Consiliului orășenesc Strășeni nr. 8/06 din 09 noiembrie 2015, în calitate de intervenient accesoriu Primăria or. Strășeni.

Prin hotărârea Judecătoria Strășeni din 08 februarie 2016, acțiunea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului orășenesc Strășeni, intervenient accesoriu Primăria or. Strășeni, cu privire la anularea deciziei Consiliului orășenesc Strășeni nr. 8/06 din 09 noiembrie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016 a fost respins apelul declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, ca neîntemeiat și menținută hotărârea Judecătoria Strășeni din 08 februarie 2016, prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliul or. Strășeni, intervenient accesoriu Primăria or. Strășeni cu privire la anularea deciziei Consiliului orășenesc Strășeni nr. 8/06 din 09 noiembrie 2015.

La 23 mai 2016, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus recurs prin care a solicitat casarea integrală a deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016 și menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoria Strășeni din 08 februarie 2016.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, fapt care în conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. a) și c) din Codul de procedură civilă constituie temei de declarare a recursului.

În acest context recurentul a indicat prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 121/XVI din 04 mai 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor care stabilesc terenurile ce țin de domeniul public al orașului, precum și art. 10 alin. (2) din legea respectivă, care prevede că bunurile din domeniul public sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile.

Drumurile naționale sau locale sunt bunurile de uz public la a căror utilizare au acces toți membrii comunității, indiferent de momentul sau durata acestei utilizări.

Astfel, a relevat că instanța de apel nu a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, deoarece din servitutea instituită de Consiliul orășenesc Strășeni, ar rezulta că proprietarii celor două terenuri cu numerele cadastrale 8001118311 și 8001118312 nu ar avea ieșire la o cale de acces publică sau drum public, iar autoritatea publică ar trebui să le faciliteze acest lucru.

Respectiv, din probele cercetate, se vede clar că terenul cu numărul cadastral 800118316 cu suprafața de 0,036 ha este o cale de acces publică și respectiv, nu este necesar ca Consiliul orășenesc Strășeni să instituie o servitute de trecere asupra unui teren care reprezintă o cale de acces publică.

Prin urmare, în speță nu este vorba despre imposibilitatea de ieșire la calea publică, deoarece terenul cu numărul cadastral 801118316 este un teren de domeniul public orășenesc Strășeni.

De asemenea, a invocat că atât prima instanță cât și instanța de apel nu au ținut cont de faptul că conform datelor Registrului bunurilor imobile, terenul cu suprafața de 0,0156 ha, asupra căruia s-a instituit servitutea de trecere are modul de folosință pentru construcție și care ulterior urmează a fi înstrăinat.

Mai mult ca atât, decizia Colegiului civil este lipsită de suport legal, considerând legală decizia Consiliului orășenesc Strășeni nr. 8/06 din 09 noiembrie 2015, deoarece prin acordurile scrise ale părților care dețin terenurile cu număr cadastrale 8001118311 și 8001118312, dar numai la inițiativa Consiliului orășenesc Strășeni, fapt care reiese din decizia contestată și care încă odată atrage după sine intenția înstrăinării bunului imobil menționat.

În concluzie, a conchis că Consiliul orășenesc Strășeni nu avea dreptul de a institui servitutea pe drumurile naționale sau locale, care sunt bunuri de uz public la a căror utilizare au acces toți membrii comunității, indiferent de momentul sau durata acestei utilizări, mai ales, în cazul dat, când terenul cu suprafața de 0,0156 ha, asupra căruia s-a instituit servitutea de trecere are modul de folosință pentru construcții.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 67).

Totodată, e de menționat că la materialele cauzei nu este anexată nicio probă cu privire la data recepționării deciziei de către părți.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ala Cobăneanu