

ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele colegiului,

Svetlana Filincova

judcători

Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas,

examinînd cererea înaintată de către Petru Lupea administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Boghian” privind recuzarea judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Nicolae Craiu de la judecarea cererii de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Compania de Asigurări „Sigur – Asigur” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Agat”, Societății cu Răspundere Limitată „Boghian”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Organul Cadastral Teritorial Chișinău, Agenția Proprietății Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi Expres”, notarul privat Tatiana Ungureanu privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare – cumpărare, cu revendicarea bunului,

CONSTATĂ :

La 23 mai 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 și a hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 15 octombrie 2015. Cererea de recurs a fost

repartizată completului de judecată nr. 5 în componența judecătorilor Ala Cobăneanu, Ion Druță și Nicolae Craiu.

În procesul examinării cererii de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, Petru Lupea administratorul SRL „Boghian” a înaintat cerere de recuzare judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție - Nicolae Craiu - de la judecarea recursului, indicând că judecătorul are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, studiind cererea de recuzare înaintată de Petru Lupea administratorul SRL „Boghian”, consideră că urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 50 CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: a participat la judecarea anterioară a pricinii în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier sau executor judecătoresc; se află în raporturi de rudenie pînă la al treilea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al doilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii, ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În speță nu sînt temeiuri de a înainta cerere de recuzare în privința judecătorului Nicolae Craiu, membru al completului de judecată investit cu judecarea cererii de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016.

Colegiul remarcă că participarea judecătorului Nicolae Craiu, la examinarea cauzei de insolvabilitate față de SA „Mecons”, nu exclude participarea acestuia la examinarea cererii de recurs înaintată de SRL „Boghian” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, în pricina dată, ***deoarece părțile și obiectul speței sînt diferiți, or, acest fapt nu contravine prevederilor art. 49 CPC.***

Între altele, potrivit jurisprudenței CEDO, cunoașterea profundă a dosarului de către un judecător nu implică nici o prejudecată cu privire la imparțialitatea sa la momentul judecării cauzei. În sfîrșit, aprecierea preliminară a datelor disponibile din dosar nu poate semnifica faptul că ar fi de natură să influențeze aprecierea finală. Ceea ce interesează este ca această apreciere să se facă la momentul luării hotărîrii și să se bazeze pe elementele dosarului și pe dezbaterile din ședința de judecată (*Morel c. Franței, Saraiva de Carvalho c. Portugaliei*).

Înalta Curte a mai statuat că, nu este exclus ca tribunalul să aibă aceeași compoziție atunci cînd rejudecă aceeași cauză. Mai mult, schimbarea la nesfîrșit a completului de judecători, ar fi de natură să încetinească înfăptuirea actului de justiție, obligînd un mai mare număr de judecători să studieze același dosar, ceea ce ar fi de natură să impiețeze și asupra principiului respectării „termenului rezonabil” în care trebuie judecată o cauză (*Thomann c. Suediei*).

Reieșind din cele constatate, Colegiul concluzionează că afirmațiile lui Petru Lupea administratorul SRL „Boghian” în prezenta cerere sînt neîntemeiate.

În conformitate cu art. 50, 52, 53, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge cererea înaintată de către Petru Lupea administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Boghian” privind recuzarea judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Nicolae Craiu de la judecarea cererii de recurs declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Compania de Asigurări „Sigur – Asigur” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Agat”, Societății cu Răspundere Limitată „Boghian”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Organul Cadastral Teritorial Chișinău, Agenția Proprietății Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Rufi Expres”, notarul privat Tatiana Ungureanu privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare – cumpărare, cu revendicarea bunului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele colegiului,

judecători

Svetlana Filincova

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas