

Dosarul nr. 3ra-1123/16

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – O. Cernei

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Sveatoslav Moldovan, Maria Gervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „RiaComTrans” și Societatea cu Răspundere Limitată „Voiajorcom” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Calivas Agro” privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „RiaComTrans” și Societatea cu Răspundere Limitată „Voiajorcom”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 iunie 2016, s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a admis acțiunea,

C O N S T A T Ă :

La 15 iulie 2014 SRL „RiaComTrans” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu SRL „Calivas Agro” privind anularea pct. 6 al ordinului nr. 99 din 28 mai 2014 “Cu privire la operarea unor modificări în programul de transport internațional și interraional”, prin care s-au deschis cursele suburbane cu circulație regulată Chișinău 9.30, 11.00, 14.20, 16.30 – Ișnovăț 6.25, 7.30, 11.30, 14.15 și s-au atribuit spre deservire operatorului de transport SRL „Calivas Agro” (f.d. 1-3 vol. III).

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la moment deservește s. Ișnovăț cu 8 curse tur-retur, fiind astfel unica întreprindere care prestează servicii de transport de călători și bagaje în această direcție. Serviciile prestate satisfăceau pe deplin necesitățile populației. Ulterior, la solicitările populației, la 05 februarie 2014 și în cursul lunii martie 2014 au solicitat Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor deschiderea curselor suplimentare pe ruta Chișinău - Ișnovăț. La 13 martie 2014 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a refuzat deschiderea curselor suplimentare ca urmare a analizei programului de transport în direcția solicitată. S-a constatat că localitatea s. Ișnovăț cu o populație de 1.500 locuitori, este diservită prin ruta Chișinău – Ișnovăț, precum și prin rută Chișinău – Hîrtopul Mic, care asigură pe deplin necesitățile populației, iar fluxul de călători, estimat din evoluția vânzărilor de bilete este scăzut, ceea ce contribuie la utilizarea neefectivă a transportului antrenat.

SRL „RiaComTrans” a menționat că cu solicitarea de a deschide ruta suplimentară la 24 martie 2014 s-a adresat și SRL “Calivas Agro”, la care Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor prin răspunsul din 30 aprilie 2014 a refuzat deschiderea rutei Chișinău – Ișnovăț, dat fiind faptul că fluxul de pasageri, constatat din analiza vânzărilor de bilete de călătorie, în prezent asigură un nivel de îmbarcare sub pragul de rentabilitate financiară a activității de transport la ruta în cauză.

Reclamantul a indicat că necătfînd la refuzurile anterioare, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor prin ordinul nr. 99 din 28 mai 2014 în pct. 6 a dispus admiterea cererii operatorului SRL “Calivas Agro” din 24 martie 2014, privind atribuirea dreptului de deservire a curselor suburbane Chișinău (9.30, 11.00, 14.20, 16.30) – Ișnovăț (6.25, 7.30, 11.30, 14.15).

SRL „RiaComTrans” consideră că pct. 6 din ordinul nr. 99 din 28 mai 2014 este vădit ilegal și inadmisibil, deoarece Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a tratat circumstanțele de fapt și de drept, după bunul său plac, pe de o parte refuzînd deschiderea curselor solicitate de către SRL „RiaComTrans” și SRL “Calivas Agro”, pentru că fluxul de pasageri, constatat din analiza vânzărilor de bilete de călătorie, în prezent asigură un nivel de îmbarcare sub pragul de rentabilitate financiară a activității de transport la ruta în cauză, iar pe de altă parte a acceptat cererea SRL “Calivas Agro” de deschidere a curselor solicitate.

Reclamantul susține că actul administrativ contestat a fost emis fără a se respecta prevederile pct. 17, pct. 19, pct. 20 și pct. 21 din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje. SRL „RiaComTrans” se consideră prejudiciată în drepturile și interesele sale economico – patrimoniale, fiindcă anterior a deservit s. Ișnovăț cu 8 curse tur – retur, avînd în acest sens dreptul preferențial la deschiderea cursei.

SRL „RiaComTrans” a solicitat anularea pct. 6 al ordinului nr. 99 din 28 mai 2014 “Cu privire la operarea unor modificări în programul de transport internațional și interațional”, prin care s-au deschis cursele suburbane cu circulația regulată Chișinău 9.30, 11.00, 14.20, 16.30 – Ișnovăț 6.25, 7.30, 11.30, 14.15 și s-au atribuit spre deservire operatorului de transport SRL „Calivas Agro” (f.d. 1-3 vol. III).

La 29 decembrie 2014 SRL „RiaComTrans” a mai depus o cerere analogică împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu SRL „Calivas Agro” privind anularea pct. 6 al ordinului nr. 99 din 28 mai 2014 “Cu privire la operarea unor modificări în programul de transport internațional și interraional”, prin care s-au deschis cursele suburbane cu circulație regulată Chișinău 9.30, 11.00, 14.20, 16.30 – Ișnovăț 6.25, 7.30, 11.30, 14.15 și s-au atribuit spre deservire operatorului de transport SRL „Calivas Agro” (f.d. 1-2 vol. II).

La 05 ianuarie 2015 SRL “Voiajorcom” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu SRL „Calivas Agro” privind anularea pct. 6 al ordinului nr. 99 din 28 mai 2014 “Cu privire la operarea unor modificări în programul de transport internațional și interraional”, prin care s-au deschis cursele suburbane cu circulație regulată Chișinău 9.30, 11.00, 14.20, 16.30 – Ișnovăț 6.25, 7.30, 11.30, 14.15 și s-au atribuit spre deservire operatorului de transport SRL „Calivas Agro” (f.d. 1-3 vol. I).

La 30 aprilie 2015 prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a dispus conexarea într-un singur proces cererea de chemare în judecată depusă de SRL “Voiajorcom” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind anularea pct. 6 al ordinului nr. 99 din 28 mai 2014, cu cererea de chemare în judecată a SRL „RiaComTrans” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind anularea parțială a actului administrativ, fiindu-le atribuit un număr unic (f.d. 156 – 157 vol. III).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 iunie 2015 s-au respins cererile de chemare în judecată înaintate de către SRL „RiaComTrans” și SRL “Voiajorcom”. În motivarea soluției s-a reținut că potrivit prevederilor Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje nr. 854 din 28 iulie 2006 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor exercită administrarea de stat a transportului auto și în calitate de organ de specialitate al administrației publice centrale este întotdeauna în drept și nu obligat, să refuze deschiderea rutelor (curselor), dacă pe parcursul ultimului an problema abordată a fost deja examinată. Prima instanță a susținut că reclamanții nu au argumentat prin acțiunile sale care drept al lor recunoscut de lege le-a fost încălcat sau afectat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor. De asemenea, nu s-a constatat existența temeiului legal pentru necesitatea desfășurării concursului în speță, cererile depuse de reclamanți privind deschiderea rutelor au fost respinse anterior adoptării ordinului – obiect al litigiului, nu au fost contestate, mai mult, deși cererile părților țin de ruta Chișinău – Ișnovăț, acestea se referă la curse de ore diferite (f.d. 160, 163 – 167 vol. III).

La 02 iulie 2015 SRL „RiaComTrans” și SRL “Voiajorcom” au înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 iunie 2015, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă (f.d. 169 – 170, 174 - 178 vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 s-a admis apelul declarat de SRL „RiaComTrans” și SRL “Voiajorcom”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 iunie 2015, s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea. S-a anulat pct. 6 al ordinului nr. 99 din 28 mai 2014 “Cu

privire la operarea unor modificări în programul de transport internațional și interraional”, prin care s-au deschis cursele suburbane cu circulația regulată Chișinău 9.30, 11.00, 14.20, 16.30 – Ișnovăț 6.25, 7.30, 11.30, 14.15 și s-au atribuit spre deservire operatorului de transport SRL „Calivas Agro”. În motivarea soluției s-a reținut că ordinul contestat contravine prevederilor normelor de drept material și anume pct. 17, 18, 19, 20, 39 din Regulamentul transportatorilor auto de călători și bagaje, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006 (f.d. 195 – 200 vol. III).

La 18 mai 2016 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, solicitând casarea acesteia, cu menținerea hotărârii Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 29 iunie 2015 (f.d. 209 – 213 vol. III).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuie să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

La 14 iulie 2016 avocatul Nicolae Leșan în interesele SRL „RiaComTrans” și SRL “Voiajorcom” a depus referință la cererea de recurs declarată de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 10 februarie 2016 și a fost expediată părților la 14 aprilie 2016 (f.d. 207). Recurentul a depus recurs la 18 mai 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuie să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „RiaComTrans” și Societatea cu Răspundere Limitată „Voiajorcom” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Calivas Agro” privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas