

## ÎNCHEIERE

27 iulie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Tamara Chișca-Doneva, Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu, Valentina Clevadi

examinînd cererea de revizuire declarată de către reprezentantul și acționarul societății pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” - Guțu Alexandru, creditorul, societatea cu răspundere limitată „Elviomed”, acționarul și creditorul, societatea cu răspundere limitată „Vocație” și acționarul Guțu Lucia, în cadrul procesului de insolvență la cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Tărășean Plus” (în proces de lichidare) – întreprinderea individuală „Ciobanu Dorin” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul societatea pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2014, prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă și hotărîrii Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2014, prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Tărășean Plus” (în proces de lichidare) – întreprinderea individuală „Ciobanu Dorin” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul societatea pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și intentat procesul de insolvență față de debitorul, societatea pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, menținute prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014,

### c o n s t a t ă

La 02 iulie 2014, lichidatorul SRL „Tărășean Plus” (în proces de lichidare) – ÎI „Ciobanu Dorin” s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SA „Coloana

Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, indicînd ca temei incapacitatea de plată și supraîndatorarea debitorului.

În motivarea cererii a menționat că, prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 s-a dispus încasarea de la SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” în beneficiul SRL „Tărățean Plus” (în proces de lichidare), contravaloarea prestației executate în mărime de 3 552 499.99 lei și taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2014, cererea de apel depusă de SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 a fost restituită, încheiere menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2014, astfel, hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 a devenit irevocabilă.

La 16 mai 2014 SRL „Tărățean Plus” a înaintat spre executare titlul executoriu emis în baza hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău 13 decembrie 2013, însă prin scrisoarea executorului judecătoresc Balan Cornelia din 25 iunie 2014, a fost informată că, SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” nu dispune de bunuri mobile și imobile care ar putea fi urmărite în vederea executării documentului executoriu, pe motivul gajării anterioare a acestora în favoarea altor creditori. Consideră că, debitorul se află în incapacitate de plată și este supraîndatorat în favoarea mai multor creditori.

Cere, lichidatorul SRL „Tărățean Plus” (în proces de lichidare) – ÎI „Ciobanu Dorin”, intentarea procesului de insolvență a SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, validarea creanței în sumă de 3 552 499.99 lei și numirea în calitate de administrator provizoriu a debitorului ÎI „Popa Ion”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Tărățean Plus” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și în scopul modificării stării bunurilor în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvență a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare specificate la art. 24 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎI „Popa Ion”, s-a obligat debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, s-a aplicat sechestru asupra bunurilor debitorului și pe corespondența comercială, s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare registrele publice pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile debitorului și s-a stabilit examinarea raportului administratorului provizoriu cu privire la intentarea procesului de insolvență pentru 25 august 2014, ora 14.00.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 august 2014 a fost menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2014.

La 14 august 2014, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, invocând că ultimul dispune de restanță față de bugetul de asigurări sociale de stat în mărime de 1 020 319.29 lei (f.d. 67-68, Vol I).

La fel, la 14 august 2014, lichidatorul SRL „Marik Stil” (în proces de lichidare), ÎI „Balan Vladimir” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, invocând că ultimul în baza facturilor fiscale seria XX nr. 3991514 din 15 decembrie 2008 și nr. 3991515 din 15 decembrie 2008 dispune de o datorie în mărime de 3 699 181.20 lei (f.d. 70, Vol I).

La 01 septembrie 2014, debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” a depus cerere cu privire la suspendarea examinării cererii privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, invocând că împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău 13 decembrie 2013 a fost depusă cerere de revizuire (f.d. 143).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2014, s-a respins cererea debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” privind suspendarea examinării cererii privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2014, a fost admisă cererea introductivă depusă de lichidatorului SRL „Tărășean Plus” (în proces de lichidare) – ÎI „Ciobanu Dorin” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și intentat procesul de insolabilitate față de debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, fiind numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Popa Ion”. S-a ridicat dreptul lui Guțu Alexandru de la administrarea debitorului și s-a obligat ultimul să predea în cel mult 5 zile lucrătoare către administratorul procesului de insolabilitate ÎI „Popa Ion” gestiunea patrimoniului, împreună cu documentele de constituire a societății și actele contabile. S-a obligat administratorul procesului de insolabilitate ÎI „Popa Ion” să notifice creditorii în privința înregistrării cererilor de validare a creanțelor și organele indicate la art. 35 alin. (2) al Legii insolabilității, să verifice, întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate tabelul definitiv al creanțelor și a unui raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la insolabilitate, până la 10 noiembrie 2014. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 24 noiembrie 2014, ora 14.00 și s-a constituit comitetul creditorilor. S-a încasat din contul debitorului cheltuielile avansate și remunerația administratorului ÎI „Popa Ion” în mărime de 15 185.15 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014 s-a respins recursul declarat de SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și recursul declarat de acționarii Guțu Alexandru, Guțu Lucia și SRL „Vocație”. S-a menținut hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2014, încheierea din 11 septembrie 2014 și încheierea din 04 iulie 2014, în cadrul dosarului de insolvență a societății pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” (f.d. 300-310 Vol.III).

La 25 aprilie 2016, SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” prin intermediul reprezentantului și acționarului, Guțu Alexandru, creditorul SRL „Elviomed”, acționarul și creditorul SRL „Vocație” și acționarul Guțu Lucia au depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2014 și hotărârii Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2014, cu remiterea pricinii la rejudecare.

Revizuenții cu referire la prevederile art. art. 446, 447 lit. b), 448 alin. (2), 449 lit. c), 450 lit. c), 451-453 alin. (1) lit. b), 453 alin. (5) CPC au invocat drept temei de revizuire faptul că, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Pledînd pentru admiterea cererii de revizuire au indicat că, nu au participat în cadrul procesului de insolvență a societății debitoare, însă prin încheierea și hotărârea Curții de Apel Bălți au fost lezați în drepturi, inclusiv în dreptul de proprietate și de administrare a întreprinderii insolvente.

De asemenea au menționat că, urmare a emiterii ordinului Ministrului Justiției nr. 130 din 11 februarie 2016, a fost efectuat controlul activității administratorului autorizat Balan Vladimir în cadrul procesului de insolvență a debitorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”.

În urma controlului efectuat a fost întocmit actul de control al activității administratorului autorizat Balan Vladimir în cadrul procesului de insolvență a debitorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, aprobat la 11 martie 2016 de către Ministrul Justiției, prin care au fost stabilite o serie de acțiuni/inacțiuni ilegale, întreprinse de Balan Vladimir, lichidatorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Popa Vladimir, fiind și Președintele administratorilor și lichidatorilor autorizați, precum și de adjunctul președintelui, Dorin Ciobanu, executorul judecătoresc Balan Cornelia, sora lui Balan Vladimir, administratorul SRL „Maric-Stil”, care denotă înțelegerea ultimilor în delapidarea averii și obținerii veniturilor nejustificate și ilegale de la întreprinderea debitoare.

Opinează în acest sens că, acțiunile/inacțiunile ilegale întreprinse de lichidator, au dus la adoptarea unor hotărâri defectuoase de lichidare a întreprinderii debitoare.

Au remarcat și faptul că, întreprinderea nu se afla în incapacitate de plată, deoarece dispunea de bunuri de circa 15 000 000 lei, iar documentul executoriu putea fi executat

prin aplicarea măsurilor de executare sau prin executare benevolă, fapt ce contravine prevederilor Codului de executare.

Consideră revizuenții că, actul de control la care s-a făcut referire supra, reprezintă o circumstanță esențială în vederea examinării și admiterii cererii de revizuire.

În conformitate cu art.452 alin. alin. (1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art.444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art.6 alin. (7) din Legea privind actele legislative nr.780 din 27.12.2001, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborînd prevederile art.452 alin.(1) CPC al RM cu art.444 CPC, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a examina cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art.453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Datorită faptului că revizuirea este o cale de atac a hotărîrilor irevocabile, poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producînd efecte grave pentru părți, legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din normele de drept citate se deduce că pentru redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) CPC invocat de revizuenții SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” prin intermediul reprezentantului și acționarului Guțu Alexandru, creditorul SRL „Elviomed”, acționarul și creditorul SRL „Vocație” și acționarul Guțu Lucia, pe motiv că nu au fost atrași în proces, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios.

În acest sens, solicitantul trebuie să probeze prin probe pertinente și concludente că hotărîrea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Din materialele cauzei rezultă că, lichidatorul SRL „Tărășean Plus” (în proces de lichidare) – ÎI „Ciobanu Dorin” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Tărășean Plus” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și în scopul modificării stării bunurilor în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare specificate la art. 24 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎI „Popa Ion” (f.d. 51, Vol.I, copie).

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2014, a fost admisă cererea introductivă depusă de lichidatorului SRL „Tărășean Plus” (în proces de lichidare) – ÎI „Ciobanu Dorin” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și intentat procesul de insolabilitate față de debitorul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, fiind numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Popa Ion”. S-a ridicat dreptul lui Guțu Alexandru de la administrarea debitorului și s-a obligat ultimul să predea în cel mult 5 zile lucrătoare către administratorul procesului de insolabilitate ÎI „Popa Ion” gestiunea patrimoniului, împreună cu documentele de constituire a societății și actele contabile.

Astfel, rezultă că, dreptul lui Guțu Alexandru de la administrarea debitorului i-a fost ridicat, iar SRL „Elviomed”, SRL „Vocație” și Guțu Lucia, precum și alți creditori au fost incluși ca creditori în tabelul definitiv al creanțelor din 10 noiembrie 2014 (f.d.18-21, Vol.III), respectiv au fost antrenați în prezentul proces.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, argumentul revizuenților referitor la faptul că instanța de recurs a emis o hotărîre cu privire la drepturile reprezentantului și acționarului

SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” - Guțu Alexandru, creditorului SRL „Elviomed”, acționarul și creditorul SRL „Vocație” și acționarul Guțu Lucia care nu au fost implicați în proces, nu este fondat și nu poate servi drept temei de revizuire, or revizuenții nu au fost lipsiți de posibilitatea de a participa la examinarea cauzei.

Un alt argument invocat de revizuenți cu privire la emiterea actului de control al activității administratorului autorizat Balan Vladimir în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, aprobat la 11 martie 2016 de către Ministrul Justiției, prin care au fost stabilite o serie de acțiuni/inacțiuni ilegale, întreprinse de Balan Vladimir, nu poate fi reținut, deoarece la materialele cauzei nu se regăsește o sentință penală irevocabilă, prin care s-a constatat comiterea unei infracțiuni în legătură cu prezenta pricină care se judecă.

Față de cele ce preced și avînd în vedere faptul că, temeiul invocat în cererea de revizuire este în contradicție cu prevederile art. 449 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către reprezentantul și acționarul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” - Guțu Alexandru, creditorul SRL „Elviomed”, acționarul și creditorul SRL „Vocație” și acționarul Guțu Lucia, ca fiind inadmisibilă. Or, scopul acestei cereri de revizuire este mai curînd să obțină o nouă examinare a pricinii decît o procedură de revizuire în sensul art. 449-453 CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul *Brumărescu contra României* nr. 28342/95; cazul *Roșca contra Moldovei* nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către reprezentantul și acționarul

SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” - Guțu Alexandru, creditorul SRL „Elviomed”, acționarul și creditorul SRL „Vocație” și acționarul Guțu Lucia, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către reprezentantul și acționarul societății pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” - Guțu Alexandru, creditorul, societatea cu răspundere limitată „Elviomed”, acționarul și creditorul, societatea cu răspundere limitată „Vocație” și acționarul Guțu Lucia împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2014, prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă și hotărârii Curții de Apel Bălți din 11 septembrie 2014, prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Tărășean Plus” (în proces de lichidare) – întreprinderea individuală „Ciobanu Dorin” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul societate pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” și intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul societatea pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în cadrul procesului de insolvabilitate la cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Tărășean Plus” (în proces de lichidare) – întreprinderea individuală „Ciobanu Dorin” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul, societatea pe acțiuni „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, menținute prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Valentina Clevadî